

大型賽會場館設施之利益關係與衝擊認知對效益認知之影響 研究—以 2009 年高雄世界運動會為例

A Study of the Relationship between the Interest Association, Perceived Impacts and Benefits Cognitive of Mega Sport Event Venue Facilities in Taiwan : A Case of the 2009 Kaohsiung World Games

劉照金 * *Chao-Chin Liu*

美和科技大學 休閒運動保健系 教授

張伊蓉 *Yi-Jung Chang*

國立屏東科技大學 休閒運動保健系 碩士

投稿日期：99年10月10日；接受日期：99年12月2日

摘要

本研究目的為探討高雄市民對 2009 年世界運動會主體場館設施之利益關係、衝擊認知對賽會效益認知之影響。本研究方法為參考相關文獻編製「運動賽會主體場館設施之利益關係、衝擊認知及效益認知量表」為工具，以高雄當地居民為研究對象，共發出 620 份問卷，回收有效問卷 549 份，所得資料經分析結果如下：（一）當地居民對主體場館設施之利益關係及衝擊認知與效益認知有顯著相關；（二）當地居民對主體場館設施的效益認知可由經濟衝擊認知、涉入程度、社會文化衝擊認知及經濟依賴四因素來解釋，其中以經濟衝擊認知因素之解釋量為最高，其次為涉入程度、社會文化衝擊認知兩因素，經濟依賴因素則最低。綜合結論，大型賽會舉辦地居民對賽會主體運動設施的利益關係及衝擊認知與效益認知有正向關係，利益關係與衝擊認知越高者，其效益認知則越高，尤其經濟衝擊認知對居民的效益認知影響最大，顯示加強居民與賽會主體運動設施的利益關係及正向賽會衝擊之行銷，有助於當地民眾對賽會主體運動設施之效益認同。

關鍵詞：運動賽會、運動場館設施、利益關係、衝擊認知、效益認知

ABSTRACT

The main purpose of this study is to investigate the relationship between the interest association, perceived impacts and benefits cognitive of newly constructed venues for the 2009 World Games on local businesses, as well as the possible positive and negative impacts on local residents. For this study, information derived from relevant literature was used in addition to our main research methods which utilized the "Impact of Sporting Events Calculation Model" and the "Perceived Benefits of Main Event Venues Calculation Model". Our target research group comprised of residents

*通訊作者：劉照金 TEL：0933-621997 E-mail: x00010089@meiho.edu.tw

of Kaohsiung City living in close proximity of the new sports events venues. A total of 620 questionnaires were dispatched from which 549 usable questionnaires were collected and the resulting data is as follows: 1) The interest association and benefits cognitive were closely related to the perceptions of local residents. 2) The perceived impacts and benefits cognitive were also closely liked to the perception of the local residents of the newly constructed sports venues. 3) The total perception of local residents on the benefits cognitive of the venues constructed for the 2009 Kaohsiung World Games could be said to be based on the following factors, presented here in descending degree of importance: perceived economic impact, level of involvement, perceived social and cultural impact and economic dependence. The conclusion of this study is that for local residents the benefits cognitive of the 2009 Kaohsiung World Games is closely related to their interest association and perceived impacts of newly constructed venues and of the events themselves. Thus, active and effectively organized promotion and public information campaigns can have a great, positive impact on public perception of newly constructed sports facilities as well as the events they are designed to host.

Key words: mega sport event, venue facilities, interest association, perceived impacts, benefits cognitive

壹、前言

一、研究背景

隨著城市的發展及全球化的趨勢，國際間城市的往來日益頻繁，運動交流機會也隨之增加，尤其當城市發展到一定規模，申辦大型運動賽會常成為城市發展的目標之一。Hudson (2003) 指出城市舉辦地方性及國際性之運動賽會活動，可帶來正向經濟效益；英國經濟及商業研究中心 (Centre for Economics and Business Research Ltd [CEBR], 2010) 以南非「世界盃效應」為例，扣除負面經濟衝擊，尚可為英國經濟提昇 16 億英鎊的產值，顯示運動賽會雖會增加財務支出，但運動賽會可提昇城市整體形象與促進城市再發展 (Gratton & Taylor, 2005)，且舉辦運動賽會所新建的設施，在賽後可保留成為創造觀光附加價值 (Mules & Faulkner, 1996)。因此，世界各國城市均積極爭取舉辦國際運動賽會的機會，其主要原因就是預期運動賽會可帶來正面經濟影響 (余肇中, 2004; 程紹同、方信淵、廖俊儒、呂宏進, 2007) 與社會文化效益 (Gratton et al., 2005)。

有關運動賽會與當地居民利益關係的探討，多數學者從社會交換理論 (social exchange theory) 著手，當居民知覺到自己在關係中所得到的正面報酬及負面成本，就會產生互動交換的基模 (Ap, 1992; Jurowski, Uysal, & Williams, 1997; Perdue, Long, & Allen, 1990)，使得居民利益與賽會舉辦目標產生關聯，因而影響賽會組織的相關活動、行為及政策 (Jurowski & Gursoy, 2004; Mitroff, 1983)，甚至反過來，賽會組織目標進一步影響當地社區或個人 (Freeman, 1984)。亦即若居民從觀光所

獲得個人的好處（如經濟收入）高於個人的成本（環境或社會文化衝擊），會對觀光發展持正面的態度（吳宗瓊，2003）。實證研究顯示當地居民由於獲得額外的機會效益（如就業機會、購物機會、遊憩機會以及政府收入等），促使對運動賽會支持（Deccio & Baloglu, 2002）或產生負面態度（劉又慈，2007；Goldblatt, 2002；Waite, 2003）。

大型運動賽會對主辦城市造成的衝擊包含正面與負面。現代大型（國際）運動賽會之舉辦效益廣泛多元，包括政治、經濟、社會、文化及休閒娛樂觀光等功能，並成為現代先進文明國家帶動社會全方位發展之重要平台（程紹同等人，2007），不僅對主辦國有印象提升、創造觀光機會、經濟及社會發展之正面衝擊，但也有交通問題、房地產投機等負面衝擊（Kim & Petrick, 2005）。綜合大型賽會興建場館的衝擊可分為經濟衝擊、社會文化衝擊及實質環境衝擊（Kim, Gursoy, & Lee, 2006；Ko & Stewart, 2002；Lee & Taylor, 2005），這些衝擊將會對當地居民舉辦大型運動賽會的效益認知產生影響（Jurowski & Andereck, 2003）。

舉辦大型運動賽會的效益，由於運動賽會與居民生活的每個層面產生密切連結，包括社會、文化、經濟、環境或政治，因此處處可見賽會活動所產生的影響（Allen, O'Toole, McDonnell, & Harris, 2004），尤其舉辦大型賽會所興建運動設施，不僅成為城市主要商業發展策略（Jones, 2001），也帶動都市的快速發展（Sidlow & Henschen, 2000）。大型運動賽會場館設施興建的正面效益，包括增加基礎建設（Deccio and Baloglu, 2002；Gratton and Henry, 2001）、城市閒置土地再利用（Short, 2004）、增進觀光吸引力（Hudson, 2003）、城市環境品質（Spaans, 2004）、提高運動人口與產業（林忠進，2006；魏依玲，2007）、增進市民驕傲與滿意度等效益（Short, 2004；Spaans, 2004；Thornley, 2002）。相對的，舉辦大型運動賽會也會帶來負面效益，例如環境的破壞或是大量經費支出（Gratton et al., 2001；Searle 2002）等。綜合大型賽會興建運動設施所衍生的多元效益，可歸類為經濟效益、結構效益及自我效益（林采瑩，2005；張鈞凱，2005；陳明川，2003；楊小玲，2005；Roche, 1994；Judd, 1995；Horne, 2000）。

本研究主要針對高雄市長久以來的工業發展定位，造成空氣、飲水污染及生活品質低落，導致其觀光、文化意向較為薄弱。在爭取到 2009 年世界運動會的主辦權後，逐漸重視長期阻礙高雄城市發展的課題，並獲得來自中央政府的大量資源，得以建設一座可容納 40,000 人的運動場。由於體育場館設施及城市相關建設須投入龐大的資金（李玉芬，2007），對城市經營與發展會產生深遠的影響。其次，Hall（1989, 1992）認為任何運動觀光活動想要成功，增加地區的興趣與支持度是關鍵所在，Getz（2003）與 Stokes（2006）在有關運動賽會觀光之目標設定與效益，增加社區對運動賽會的支持為重要目標之一，故運動賽會籌辦過程，社區伙伴關係是創造與強化其重要因素之一（Joppe, 2003），而瞭解當地民眾對運動賽會場館設施之利害關係、衝擊認知對整體賽會效益認知之影響，是籌辦大型賽會重要的議題。因此，本研究以 2009 世運會為主題，以高雄市民為對象，調查市民對 2009 世運會主體場館設施之利益關係認知與衝擊認知，對 2009 世運會整體效益認知之影響，以提供未來運動賽會籌備過程及結束後，對於賽會主體場館設施之規劃、行銷及利用之參考。

二、研究目的

（一）探討居民對主體場館設施之利益關係、衝擊認知及效益認知之相關。

(二) 分析居民對主體場館設施之利益關係、衝擊認知對效益認知之預測情形。

三、名詞解釋

(一) 運動會場館設施 (main venues)

運動設施可依活動領域、經營性質、設置目的、使用年齡層、生活圈等加以分類，綜合其使用性質可分為主體的運動設施與非主體的運動設施，前者為利用設施本身的功能，來吸引民眾參加體育活動的設施，並成為經常性活動使用，後者為迎合運動競賽而設置的設施 (邱金松, 1992)。本研究所稱的運動設施是指為舉辦 2009 世界運動會所興建的主體運動場館設施，包含龍騰國家體育場及高雄綜合體育館 (高雄巨蛋)。

(二) 利益關係 (interest association)

從社會交換理論為基礎，當居民知覺到自己在關係中所得到的正面報酬及負面成本，就會產生互動交換的基模 (Ap, 1992; Jurowski, et al., 1997; Perdue, et al., 1990)，使得居民利益與賽會舉辦目標產生關聯。本研究有關利益關係操作定義是指 2009 年世運會主體場館設施對當地居民產生的利益關係，即受試者在「利益關係量表」的得分，其得分越高，表示居民利益關係越密切，反之則越疏離。

(三) 衝擊認知 (impacts perceived)

衝擊認知是指「民眾對某種活動 (activity) 或相關事件 (event) 對於不同層面所引起的變化、效益，或產生新狀況之認知，包括正面的衝擊認知，也會帶來負面衝擊的認知」(楊明賢, 2002)。本研究有關衝擊認知操作定義是指受試者對 2009 年世運會主體場館設施正負面衝擊之認知，即受試者在「衝擊認知量表」的得分，其得分越高，表示居民衝擊認知越正面，反之則越負面。

(四) 效益認知 (benefits cognitive)

效益認知是指居民對舉辦活動可增加目的地的吸引力、延長遊客停留時間、提昇遊客重遊率、引發較多的花費之認知 (Janiskee, 1996)，亦即居民對活動對地方帶來經濟效益、保存文化效益、強化地方正面形象、增加地方基礎建設之認知 (葉碧華, 1999)。本研究有關效益認知之操作定義是指受試者在「主體場館設施效益認知量表」之得分，得分愈高，表示受試者對主體場館設施的效益認知愈高，反之則愈低。

貳、研究方法

一、研究架構

本研究綜合前述舉辦運動賽會對當地城市居民正負面衝擊與效益之相關文獻，並參考利益關係互動交換基模產生之利益關聯 (Ap, 1992; Jurowski, et al., 1997; Perdue, et al., 1990)、觀光對地方發展影響之研究 (Ko & Stewart, 2002) 及效益認知研究 (林采瑩, 2005; 張鈞凱, 2005; 陳明川, 2003; 楊小玲, 2005)，形成本研究之理論架構 (如圖1)。

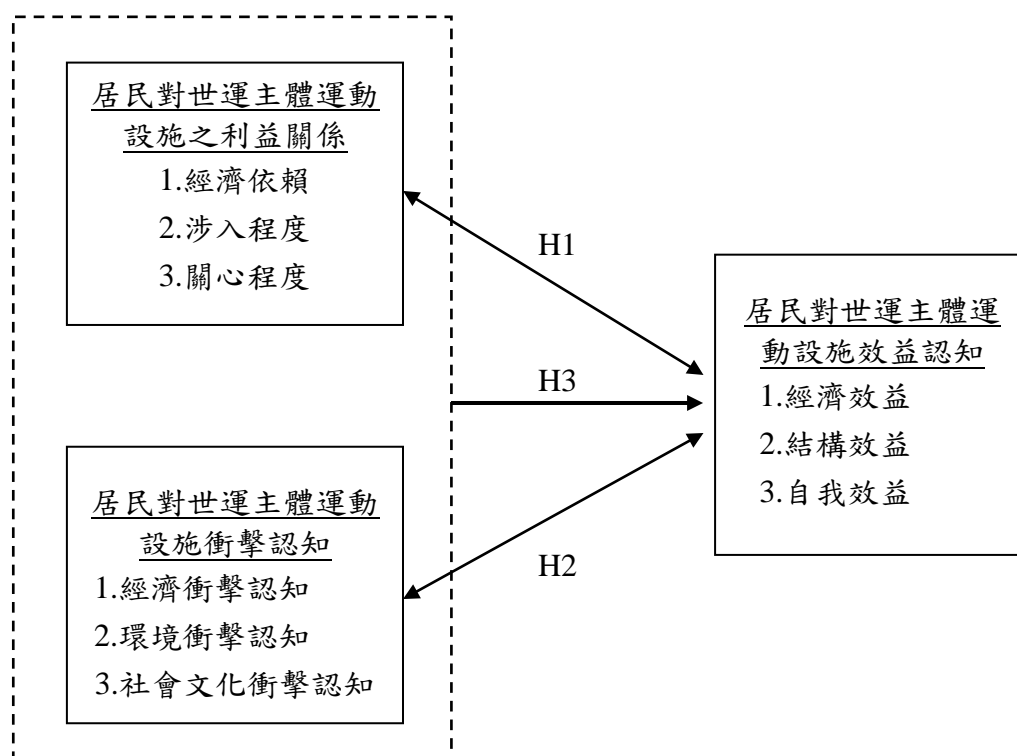


圖 1 研究架構

二、研究假設

假設 1 (H1): 利益關係與效益認知有顯著相關。

假設 2 (H2): 衝擊認知與效益認知有顯著相關。

假設 3 (H3): 利益關係與衝擊認知對效益認知有顯著預測能力。

三、研究對象

本研究之母群體為高雄地區之全體居民，依行政地區採便利抽樣方式選取具有閱讀填答能力之15歲至65歲居民，作為研究對象進行問卷調查，問卷調查時間為2009年4月7日至26日止，總共發出620份問卷，獲得有效問卷為549份，有效回收率為88.55%。受試者居住地以遠程（前鎮區、旗津區、小港區、高雄縣）者為最多（佔44.3%），其次是近程（鼓山區、左營區、楠梓區、三民區）者（佔32.1%），中程（鹽埕區、新興區、前金區、苓雅區）者為最少數（佔23.7%），其中男性246人（佔44.8%），女性303人（佔55.2%），受試者平均年齡為34.79歲（SD=12.52），教育程度以專科或大學最多（佔52.8%），其次為高中職（佔29.5%）。

四、研究工具

本研究工具內容共分為下列三大部分：

- (一) 基本資料：包括性別、年齡、婚姻狀況、族群、教育程度、長住經驗與職業及收入之消費者參與活動狀況。
- (二) 居民利益關係量表：參考陳明川（2003）、楊小玲（2005）研究中所提出的觀光依賴與個人利益題項，自行編製成居民利益關係量表，KMO值為0.928、0.912及0.856，球形檢定之卡方值為1771.769、1341.445及685.607，

經因素分析萃取出「經濟依賴」、「參與程度」及「參與程度」三個構面，總解釋變異量為75.712、62.613及66.733%，整體量表Cronbach's $\alpha=.954$ 。

(三) 主體場館設施衝擊認知量表：參考Ko and Stewart (2002)、劉又慈 (2007) 研究中所提出的經濟、環境、社會文化衝擊認知量表，KMO值為0.785、0.675及0.734，球形檢定之卡方值為363.520、358.491及599.962，經因素分析萃取出「經濟衝擊認知」、「環境衝擊認知」及「社會文化衝擊認知」等三個構面，總解釋變異量為63.450、63.987及59.631%，整體量表Cronbach's $\alpha=.732$ 。

(四) 整體運動賽會效益認知量表：參考林采瑩 (2005) 及張鈞凱 (2005) 研究中提出的結構效益、經濟效益、自我效益認知量表，KMO值為0.842、0.919及0.909，球形檢定之卡方值為505.051、1456.661及1016.819，經因素分析萃取出「經濟效益認知」、「結構效益認知」及「自我效益認知」三個構面，總解釋變異量為60.409、60.042及62.10%，整體量表Cronbach's $\alpha=.957$ 。

五、資料處理

本研究資料分析使用 SPSS for Windows 12.0 中文版套裝軟體進行資料處理，以因素分析萃取「居民個人利益關係量表」、「運動賽會衝擊認知量表」、「主體場館設施效益認知量表」之因素構面；以 Pearson 積差相關分析居民利益關係、運動賽會衝擊認知及主體場館效益認知之相關情形；以逐步迴歸分析居民利益關係與主體場館設施衝擊認知對整體運動賽會效益認知之預測情形 ($\alpha=.05$)。

參、結果

本研究主要探討分析高雄市民對 2009 年世界運動會主體場館設施之利益關係與衝擊認知對整體運動賽會效益認知之關係。故本研究結果依研究目的，先以探討主體場館設施利益關係、衝擊認知及整體運動賽會效益認知之相關，而後分析主體場館設施之利益關係與衝擊認知對整體運動賽會效益認知之預測。

一、運動會主體場館設施利益關係與效益認知之相關

依據相關矩陣係數分析表(如表 1)結果顯示，主體場館設施的整體利益關係、經濟依賴、涉入程度、參與程度與整體效益認知、經濟效益認知、結構效益認知、自我效益認知均呈現顯著正相關 ($p<.05$)，相關係數介於.354 到.612 之間，顯示受訪者對利益關係及效益認知之間有其顯著正相關。

表 1 主體場館設施之利益關係及效益認知之關係

類別	M	SD	整體利益關係	經濟依賴	涉入程度	參與程度
整體效益認知	4.23	.80	.575*	.441*	.577*	.539*
經濟效益認知	4.18	.88	.472*	.398*	.448*	.425*
結構效益認知	4.36	.78	.507*	.354*	.540*	.488*
自我效益認知	4.13	.88	.612*	.489*	.596*	.568*

* $p<.05$

二、運動會主體場館設施衝擊認知與效益認知之相關

依據相關矩陣係數分析表（如表 2）結果顯示，運動賽會的整體效益認知、經濟效益認知、結構效益認知、自我效益認知與主體場館設施的整體衝擊認知、經濟衝擊認知、環境衝擊認知及社會文化衝擊認知，均呈現顯著正相關（ $p<.05$ ），相關係數介於.286 到.734 之間。

表 2 主體場館設施之衝擊認知及效益認知之關係

類別	M	SD	整體效益 認知	經濟效益 認知	結構效益 認知	自我效益 認知
整體衝擊認知	3.79	.60	.602*	.563*	.600*	.515*
經濟衝擊認知	4.11	.89	.690*	.734*	.651*	.595*
環境衝擊認知	3.70	.68	.373*	.286*	.392*	.324*
社會文化衝擊認知	4.02	.63	.515*	.460*	.545*	.417*

* $p<.05$

三、運動會主體場館設施利益關係與衝擊認知對整體效益認知之預測

依據上述相關性的驗證結果，故選擇整體效益認知相關之因素進行多元逐步迴歸分析，選擇之變項包括經濟衝擊認知、環境衝擊認知、社會文化衝擊認知、經濟依賴、涉入程度及參與程度等因素。在進行逐步迴歸分析前，先進行整體效益認知常態分佈、自變項間獨立性、自我相關性及線性模式適合性等假設之檢測。由整體效益認知標準化殘差值的次數分配直方圖及常態機率分佈圖之檢定可發現，其分佈近於常態；而自變項間獨立性的共線性（collinearity）診斷中，依據 Kleinbaum, Kupper, and Muller (1988) 所提出的共線性診斷原則，當變異膨脹係數（variance inflation factor, VIF）大於 10 或條件指標（conditional index; CI）大於等於 30 時，表有中度的共線性。本研究對象（ $N=549$ ）最大的 VIF 值為 1.844，而最大 CI 值為 25.496，顯示本研究全部對象自變項間無明顯的共線性存在；殘差值之自我相關檢定（Durbin-Watson D 檢定）方面，若求得之 D 值在 2 左右，表示殘差值不違反無自我相關的假設。本研究對象之 D 值為 2.042，接近於 2，表示本迴歸的殘差值沒有自我相關（如表 3 及表 4）。由逐步迴歸結果可列出全部研究樣本整體效益認知影響因素之迴歸式（表 3），方程式如下：

$$\text{整體效益認知} = 0.394 + .399 (\text{經濟衝擊認知}) + .215 (\text{涉入程度}) + .293 (\text{社會文化衝擊認知}) + .076 (\text{經濟依賴})$$

以上公式顯示，受訪者整體效益認知可由經濟衝擊認知、涉入程度、社會文化衝擊認知及經濟依賴等因素來解釋，解釋的總變異量為 60.6%，其中以經濟衝擊認知為最大之解釋變項（47.6%），其次為涉入程度（10.1%）、社會文化衝擊認知（2.2%）及經濟依賴（0.7%）等因素。對本研究對象而言，經濟衝擊認知每增加一分，受訪者整體效益認知就會增加.399 分；涉入程度每增加一分，受訪者整體效益認知就會增加.215 分；社會文化衝擊認知每增加一分，受訪者整體效益認知就會增加.293 分；經濟依賴每增加一分，受訪者整體效益認知就會增加.076 分。

表 3 整體效益認知迴歸係數摘要表

模 式	決定 係數	F 值	未標準化 迴歸係數	標準化 迴歸係數	t 值	共線性診斷		Durbin- Watson
						允差	VIF	
截距			.394		2.327			
經濟衝擊認知	.476	497.192	.399	.445	13.269	.344	1.552	
涉入程度	.577	371.945	.215	.259	7.082	.542	1.844	2.042
社會文化衝擊認知	.598	270.694	.293	.194	6.006	.696	1.436	
經濟依賴	.606	209.057	.076	.112	3.209	.589	1.697	

註：依變項為整體衝擊認知；*p<.05

表 4 受試者自變項間獨立性之共線性診斷摘要表

層 面	全部樣本 特徵值	合併指數	變異數比例				
			常數	經濟衝擊 認知	涉入程度	社會文化 衝擊認知	經濟依賴
1	4.836	1.000	.00	.00	.00	.00	.00
2	.106	6.755	.02	.01	.01	.01	.56
3	.027	13.346	.01	.15	.92	.00	.31
4	.023	14.400	.22	.70	.05	.03	.08
5	.007	25.496	.75	.13	.02	.96	.05

肆、 討論

一、運動會主體場館設施利益關係與效益認知之相關

本研究結果(如表 1)顯示受訪者對利益關係及效益認知之間有其顯著正相關。本研究結果符合社會交換理論之論點(Ap, 1992; Jurowski, Uysal, & Williams, 1997; Perdue, Long, & Allen, 1990), 顯示大型賽會主體場館設施設立, 使居民可獲得主體場館設施額外的機會與效益(Deccio & Baloglu, 2002)及負面衝擊(劉又慈, 2007; Goldblatt, 2002; Waite, 2003), 這些利益與衝擊會影響居民之效益認知。

二、運動會主體場館設施衝擊認知與效益認知之相關

本研究結果(如表 2)顯示整體運動賽會的整體效益認知、經濟效益認知、結構效益認知、自我效益認知與主體場館設施的整體衝擊認知、經濟衝擊認知、整體環境衝擊認知及整體社會文化認知, 均呈現顯著正相關。本研究結果與相關文獻論點與結果相符(程紹同等人, 2007; Jurowski & Andereck, 2003; Kim, Gursoy, & Lee, 2006; Kim & Petrick, 2005; Ko & Stewart, 2002; Lee & Taylor, 2005), 居民對這些衝擊的認知與舉辦大型運動賽會的效益認知有顯著相關。

三、運動會主體場館設施利益關係與衝擊認知對整體效益認知之預測

本研究結果顯示「經濟衝擊認知」、「涉入程度」、「社會文化衝擊認知」、

「經濟依賴」會影響當地居民對主體場館設施的效益感受，這與相關文獻之結果類似（林忠進，2006；魏依玲，2007；Deccio & Baloglu, 2002；Gratton & Henry, 2001；Hudson, 2003；Short, 2004；Spaans, 2004；Thornley, 2002），顯示居民認同興建主體運動場館可以增加當地的經濟發展、生活品質、就業及收入。因此，居民對於主體運動場館的關心程度及主體場館設施的經濟效益影響程度越大，居民對於主體運動場館的整體效益認同度也相對增加。

四、結論

本研究以 2009 世運會為主題，以高雄市民為對象，調查高雄市民對 2009 世運會主體場館設施之利益關係認知與衝擊認知之關係，並探討其對 2009 世運會整體效益認知之影響，經由分析結果發現高雄當地居民對 2009 年世界運動會主體運動設施利益關係及衝擊認知與效益認知有正向關係，而且居民對賽會主體場館設施的整體效益認知可由經濟衝擊認知、涉入程度、社會文化衝擊認知及經濟依賴等因素來解釋，解釋的總變異量為 60.6%，其中以經濟衝擊認知為最大之解釋變項（47.6%），其次為涉入程度（10.1%）、社會文化衝擊認知（2.2%）及經濟依賴（0.7%）等因素。

五、建議

綜合上述結果，經濟衝擊認知對效益認知的影響為最大，顯示世界運動會的經濟衝擊認知會影響當地居民的效益認知，即主體運動設施對當地經濟發展、增加居民的就業機會，可使居民的效益認知感受也相對增加。因此，在運動賽會籌辦過程應加強主體場館設施與市民經濟衝擊及利益關係之宣導與行銷，以提昇市民對整體賽會之認同。其次，在賽會舉辦後加強賽會與活動（含非運動活動）之舉辦機會，提昇市民經濟收入與就業機，減少民眾與場館設施之間的隔閡，提升市民對主體場館設施的認同度，例如舉辦各種體育賽事、展覽、娛樂等活動，創造運動場館與當地民眾的良好互動，提供民眾休閒活動的良好環境，達到運動場館的真正效益。

參考文獻

- 余肇中（2004）。**舉辦選定國際運動會對經濟及社會的影響**。香港：香港立法院秘書處資料研究及圖書館服務部。
- 吳宗瓊（2003）。**觀光發展階段與產業依賴程度與觀光衝擊認知影響之探討**。*戶外遊憩研究*，16（1），45-61。
- 李玉芬（2007）。**運動設施與城市在發展之關係研究—以2009高雄世運會運動設施規劃為例**。國立台灣大學生物資源暨農學院園藝學研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 林忠進（2006）。**申辦國際綜合運動賽會成敗因素研究**。國立中山大學高階經營碩士班碩士論文，未出版，高雄市。
- 林采瑩（2005）。**非營利組織成員參與節慶活動的動機與效益認知之研究—以宜蘭國際藝術童玩節為例**。大葉大學休閒事業管理學系碩士班，未出版，彰化縣。
- 邱金松（1992）。**體育設施的概念與問題之探討**。*建築師*，18（6），15-18。
- 張鈞凱（2005）。**地方居民對於地方產業文化活動的參與動機與效益認知之研究—以草鞋墩國際稻草文化節為例**。大葉大學休閒事業管理研究所碩士論文，未出版，彰化縣。

- 出版，彰化縣。
- 陳明川 (2003)。社區居民對生態旅遊衝擊認知與發展態度之研究—以嘉義山美村為例。中興大學園藝學系碩士論文，未出版，台中市。
- 程紹同、方信淵、廖俊儒、呂宏進 (2007)。運動管理學導論 (第二版)。台北市：華泰文化。
- 楊小玲 (2005)。當地居民對節慶活動衝擊之知覺與態度研究—平溪鄉與鹽水鎮之比較。大葉大學休閒事業管理研究所碩士論文，未出版，彰化縣。
- 楊明賢 (2002)。觀光學概論 (第二版)。台北市：揚智出版社。
- 葉碧華 (1999)。大型觀光節慶活動效益評估之研究—以台北燈會為例。中國文化大學觀光事業研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 劉又慈 (2007)。國際運動賽會對地方運動觀光發展影響之研究。國立嘉義大學休閒事業管理研究所碩士論文，未出版，嘉義市。
- 魏依玲 (2007)。大型運動賽事與都市發展之關係：以英國Sheffield為例。2007年12月23日，取自：<http://www.itis.org.tw/rptDetailFree.screen?Rptidno=953B462BF58ACBC34825739F0003E772>。
- Allen, J., O'Toole, W., McDonnell, I., & Harris, R. (2004). *Festival and special event management* (3rd eds.) Brisbane: Wiley.
- Ap, J. (1992). Resident's perceptions on tourism impacts. *Annals of Tourism Research*, 19(4), 665-690.
- Centre for Economics and Business Research Ltd (2010). £1.6 billion boost to the UK economy arising from the World Cup. Retrieved October 13, 2010, from <http://www.cebr.com/>
- Deccio, C., & Baloglu, S. (2002). Nonhost community resident reactions to the 2002 Winter Olympics: The spillover impacts. *Journal of Travel Research*, 41(1), 46-56.
- Freeman, R. E. (1984). *Strategic management: A stakeholder approach*. Boston: Pitman.
- Getz, D. (2003). Sport event tourism: Planning, development, and marketing. In S. Hudson (Ed.), *Sport and adventure tourism* (pp. 49-88). New York: The Haworth Press.
- Goldblatt, J. J. (2002). *Special events* (3th ed.). New York: John Wiley & Sons Australia, Inc.
- Gratton, C. & Henry, I. P. (2001). *Sport in the City, London*. New York: Routledge.
- Gratton, C. & Taylor, P. (2005). *Sport and recreation: An economic analysis*. London: E. and F. N. Sport Ltd.
- Hall, C. M. (1989). The definition and analysis of hallmark tourist events. *Geojournal*, 19(3), 263-268.
- Hall, C. M. (1992). *Hallmark tourist events*. London: Belhaven Press.
- Horne, W. R. (2000). Municipal economic development via hallmark tourist events. *Journal of Tourism Studies*, 11(1), 30-35.
- Hudson, S. (2003). *Sport and adventure tourism*. New York: The Haworth Hospitality Press.
- Janiskee, R. L. (1996). Historic houses and special events. *Annals of Tourism Research*, 23(2), 398-414.
- Jones, C. (2001). A level playing field? Sports stadium infrastructure and urban development in the United Kingdom. *Environment and Planning*, 33, 845-861.

- Short, J. R. (2004). Going for gold globalizing the Olympics, localizing the games. In J. R. Short(ed.), *Global metropolitan: Globalizing cities in a capitalist world* (pp. 86-108). London: Routledge,
- Joppe, M. (2003). Optimizing tourism destination development in Canada. *International Journal of Contemporary Hospitality Management*, 15 (6), 308 – 311.
- Judd, D. (1995). Promoting tourism in US cities. *Tourism Management*, 16(3), 175–187.
- Jurowski, C., Uysal, M. & Williams, D. R. (1997). A theoretical analysis of host community resident reactions to tourism. *Journal of Travel Research*, 36 (2), 3-11.
- Jurowski, C. & Gursoy, D. (2004). Distance effects resident attitudes. *Annals of Tourism Research*, 31(2), 296-312.
- Jurowski, C. & Andereck, K. (2003). *Resident perceptions of tourism impacts on their quality of life*. Fifth Conference of the International Society for Quality-of-Life Studies (ISQOLS). Challenges for Quality of Life in the Contemporary World, July 20-24, 2003. Frankfurt/Main, Germany.
- Kim, S. S., & Petrick, J. (2005). Residents' perceptions on impacts of the 2002 World Cup: A case of soul as a host city. *Tourism Management*, 26 (1), 25-38.
- Kim, H. J., Gursoy, D., & Lee, S. B. (2006). The impact of the 2002 World Cup on South Korea: Comparisons of pre-games and post-games. *Tourism Management*, 27 (1), 86-96.
- Ko, D. W., & Stewart, W. P. (2002). A structural equation model of residents' attitudes for tourism development. *Tourism Management*, 23 (5), 521-530.
- Kleinbaum, D. G., Kupper, L. L., & Muller, K. E. (1988). *Applied regression analysis and other multivariable methods*(3rd ed.). Belmont, CA: Duxbury.
- Lee, C. K., & Taylor, T. (2005). Critical reflections on the economic impact assessment of a mega-event: the case of 2002 FIFA World Cup. *Tourism Management*, 26(4), 595-603.
- Mitroff, I. I. (1983). *Stakeholders of the organizational mind*. San Francisco, CA: Josey-Bass.
- Mules, T. & Faulkner, B. (1996). An economic perspective on special events. *Tourism Economics*, 2 (2), 107-117.
- Perdue, R., Long, P., & Allen, L. (1990). Resident support for tourism development. *Annals of Tourism Research*, 17(4), 586-599.
- Roche, M. (1994). Mega-events and urban policy. *Annals of Tourism research*, 21(1), 1-19.
- Searle, G. (2002). Uncertain legacy: Sydney's Olympic Stadiums. *European Planning Studies*, 10 (7), 845-860.
- Sidlow, E. L. & Henschen, B. M. (2000). Building ballparks: The public-policy dimensions of keeping the game in town. In W. R. Rich (Ed.), *The economics and politics of sports facilities* (pp. 153–174). Westport: Quorum.
- Stokes, R. (2006). Network-based strategy making for events tourism. *European Journal of Marketing*, 40 (5/6), 682 - 695
- Thornley, A. (2002). Urban regeneration and sports stadia. *European Planning Studies*, 10 (7), 813-818.

Spaans, M. (2004). The implementation of urban regeneration projects in Europe: Global Ambitions, Local Matters. *Journal of Urban Design*, 9(3), 335-349.

Waitt, G. (2003). Social impacts of the Sydney Olympics. *Annals of Tourism Research*, 30(1), 194-215.