

【附件三】教育部教學實踐研究計畫成果報告格式(系統端上傳 PDF 檔)

教育部教學實踐研究計畫成果報告

Project Report for MOE Teaching Practice Research Program (Cover Page)

計畫編號/Project Number：PSR1080145

學門專案分類/Division：[專案]大學社會責任(USR)

執行期間/Funding Period：2019-08-01-2020-12-31

社區共好的教學備忘錄—「黑金好設計」教學實踐研究

The memo of get along with community—“Cocoa god design” teaching practice research

視覺設計實務

Practice of Visual Design

計畫主持人(Principal Investigator)：吳冠嫻

執行機構及系所(Institution/Department/Program)：美和科技大學/文化創

意系

成果報告公開日期：

立即公開 延後公開(統一於 2023 年 3 月 31 日公開)

繳交報告日期(Report Submission Date)：2021 年 2 月 18 日

社區共好的教學備忘錄—「黑金好設計」教學實踐研究

The memo of get along with community—“Cocoa god design” teaching practice research

一. 報告內文(Content)(至少 3 頁)

1. 研究動機與目的(Research Motive and Purpose)

研究者學校位於屏東縣內埔鄉，地緣關係所接觸到在地產業多為農業或小型加工業，近年來推動檳榔轉作，鼓勵在地小農轉種植「黑金」—可可，並加工製成各種相關產品。因緣際會透過 USR 計畫認識屏東在地可可小農，了解其產業發展的困境，帶領學生貢獻自身的專長，協助進行產品包裝設計，為產品增值。接受服務的小農也很贊賞有這樣的合作機會，與青年學生一起發想，更驚訝於學生的表現及成長，也希望後續能有更多的合作。因此研究者希望透過此教學實踐計畫，繼續帶領學生延續此精神，也藉此讓更多學生有機會參與此教學活動，實踐所長並回饋地方。教師作為教學者與研究者，希望透過教學實踐的過程，將理論與實務的課程結合，提供教學改進的建議，以期在往後的教學中可以為學生提供就業即戰力的養成。

本研究計畫主題為透過課程學習，讓學生運用設計專長，執行設計實務，並解決現實問題。透過先前的合作，已知屏東可可產業為新興發展產業，許多小農都仍在成長當中急需協助。透過課程學習，讓學生得以了解設計運用於實際場域所需的技能知識，獲得實務演練的機會，也能獲得團隊合作與服務社會的機會。對教師而言，則從中歸納出與社區共好的教學合作方式，提出與在地合作社會責任類型課程的教學備忘錄，以利後續相關教學的發展。

根據計劃主題所擬定之研究目的：

- 師生共同認識屏東可可產業特色，以專長實際為地方產業提供服務。
- 師生能夠為小農規畫視覺設計。
- 師生能藉由設計實務減少學用落差，改進教學並解決實際問題。
- 師生能夠學習人際互動溝通，關懷社區並從中獲得情意培養。
- 教師能歸納分析出與在地社區合作的方式並提出教學合作的建議。

2. 文獻探討(Literature Review)

(1)屏東的可可產業現況

可可是一種熱帶果樹，由於其生長特性需高溫多濕的生長環境，臺灣以屏東氣候最為合適。近年來由於許多專家學者投入可可種植技術、種苗改良等相關研究工作，政府各產業單位積極輔導檳榔園轉種其他作物，屏東農民於檳榔樹下採用間作方式種植可可樹，成為屏東農民新興產業。屏東的可可產業多集中在客家

鄉鎮，種植面積近 300 公頃，居全臺之冠。

國內可可優勢在於能夠從產地到餐桌販售 (Bean to bar)，其獨特果香及珍貴可可脂也能完整保留於果核中，不管公私部門，都希望為屏東在地發展此新興產業，並逐步打造屏東成為巧克力王國，強化農村產業的競爭力，進而活化在地經濟 (郭哲昆、魏勝德、黃振全，2017)。本次教學實踐研究的合作對象為 TC 巧舖、小雨果可可、可茵山可可莊園。帶領學生加入團隊，透過實務學習，為社區產業提供專長服務，以創新設計的思維，協助小農行銷與推廣可可價值。

(2) 社會責任類型的課程教學困境

近年來，高等教育不僅肩負專業人才養成，也積極投入社會，期以專業研究鏈結產業，為地方創新。是已有越來越多的計畫補助，名稱不同，但是都包括了人才培育、區域鏈結、以及社會創新等三大要素 (大學社會責任推動中心，2018)。張佳芬 (2018) 以深度訪談方式了解「新型態產學研鏈結價創計畫」如何協助大學善盡大學社會責任(USR)，研究發現這種企業、社會，與大學共同研發或合作互助的計畫，會面臨到參與人員、大眾等對於大學社會責任理解不清的挑戰。黃瓊儀 (2018) 藉由帶領課堂學生規劃與執行深耕社區活動，在活動後認為，學生、教師與服務對象彼此之間應透過認知與理解，才能達到真正的教學溝通與關係互動，讓三方意義交流與經驗共享。是以社會責任的課程參與三方，教師、學生、服務對象，因為觀點與價值觀的不同，溝通與理解更為重要，唯有達成平衡，才能驅使課程走向彼此滿意的成果。

在過往的計畫執行中，研究者本身在教學上遇到的困境，也多是源自於學生、社區之間的溝通協調與理解差異。另社區資源有限，與學校合作多是希望提供人力與經費資源，卻不會讓學生主導規劃，計畫經費的運用有一定原則，不見得能符合社區需求，學生也會陷入提供勞力的質疑，甚至認為這樣的學習是為教師完成計畫而非服務社區。陳婷玉 (2018) 以個人經驗表示，曾有學生公開質疑學校「利用」學生為社區做事。但是社區結合的課程絕不可能僅在表訂時間出席課堂，參加期中期末考試、最後繳交報告就能過關，因為那與社區之間並無法產生緊密的連結，社區的生活也不可能配合著學生上下課。此外，與社區之間的信賴關係需要長期經營，但計畫期程與經費資源有限，社區對於學校的短期合作無法配合，學校也無法承諾長期的人力與資金挹注，則合作關係難以長久，教師與學生也無法承擔整個社區產業的發展。陳婷玉 (2018) 指出，教師在接觸社區人士之後，發現願意站出來與學校溝通的多是過去社造的「老手」，這些人是會明白表示，根據學校或計畫可以提供的經費，來決定可提供的合作程度，這樣的心態也易讓教師與學生的熱血被影響。

因此本次研究在規劃教學時，應重視課程初始的溝通，包含盤點社區需求，了解學生能力與學習態度，教導學生進入社區前應有的基本倫理，協助而非擾動，服務而非賺取學分的心態。而為延續與社區間的信賴，合作對象選擇長期與學校育成中心合作者作為對象，一是由學校為單位與對方建立長期信賴關係，非教師個人或學生單方面去承擔，較能持續也多元的提供學校的資源，而每次的合作經驗都可以累積為持續發展關係的能量。

3. 研究問題(Research Question)

根據計劃研究目的擬定研究問題：

- (1) 屏東可可產業小農需要何種視覺設計的服務？
- (2) 師生能為社區提供何種設計實務？
- (3) 設計實務在執行上與課程理論有何差異？
- (4) 透過課程與社區服務，師生獲得了什麼？
- (5) 社區與學校合作應注意什麼？

4. 研究設計與方法(Research Methodology)

(1) 研究對象

參與本教學之為本校之文化創意系學生，已修習過基本設計理論課程，具有電腦繪圖與手繪的基礎技能，缺少整體設計專案的實務執行經驗。本校位處台灣南部，校內三分之二以上的學生辦理就學貸款，尤以本系學生多為留縣就讀，經濟考量與地緣位置為學生選擇本校就讀的主要因素，學生畢業流向也多為在地服務或協助家中事業。如何在教學中讓學生獲得就業的實務技能，並能應用於在地服務，便是研究者在教學上努力的方向。期許透過此教學實踐，培養學生運用自身所常回饋於在地社區的經驗與能力，激勵學習，也為偏鄉留住人才。

(2) 研究方法及工具

本教學的重點在於學生歷程中獲得的實務經驗，以及成果對於社區服務的貢獻，教師也得以將理論與實務的教學內容連結，從而將此經驗運用於課堂，修正課程規劃的方向與內容。因此，本教學研究擬採用：

● 內容分析法

內容分析法是一種「客觀、系統而且量化的方法，用來描述明顯的溝通內容」。此分析法之重點，在於透過所蒐集的資料分類與分析，以解釋某特定時間中某現象的狀態，亦即在某段期間內，該現象的發展情形（黃國彥，2000a）。本研究將以客觀和系統的態度對文件內容進行質的分析，目標為學生學習歷程檔案，包含報告、心得、活動紀錄等。透過分析以了解學習困境、教學改進建議、實務與理論落差等內容。

● 觀察研究法

觀察研究法是指在自然的或控制的情境下，依據既定的研究目的，對現象或個體的行為做有計畫與有系統的觀察，並依觀察的記錄，做客觀性解釋的一種研究方法。（黃國彥，2000b）。觀察對象為學生與社區，在學習過程中由教師與研究助理共同進行觀察記錄。透過觀察法可實地觀察到現象或行為的發生，得到第一手資料；但為避免因觀察者的個別差異與主觀意識影響觀察結果，因此避免單一研究者觀察，而是輔以助理同時進行。如遇到觀察的事可遇而不可求，則輔以事後訪問。

● 訪問調查法

訪問調查是調查研究資料蒐集方法之一，受試者不用填寫答案，而是與訪員面對面，以口頭回答訪員所問到的問題（黃國彥，2000c）。在研究中，研究者將對學生與社區進行非結構式訪談，旨在了解教學與合作過程中，訪談對象對於此教學過程的看法與體驗心得，並從中蒐集資料，用以輔助觀察研究與內容

分析的結果詮釋。

5. 教學暨研究成果(Teaching and Research Outcomes)

(1) 教學過程與成果

● 教學目標：

本研究計畫搭配的課程為文化創意系之專業選修課「視覺設計實務」。本課程宗旨即在帶領學生實際執行完整的設計專案，了解設計實務的執行過程。本次透過教學實踐研究，結合社會責任的精神，讓學生從校園學習轉而進入社區，認識地方產業，了解屏東可可產業的特色與發展，小農的困境，學生帶著所學專長進入地方產業的實際場域，透過設計解決產業問題，了解設計實務的執行歷程。透過此歷程學習，完成設計成品，為小農提供服務藉以推廣產業與教育，也獲得學習經驗。

● 教學方法：

本課程採用實務與理論、學校與社區的跨場域方式進行。教師與學生共同協調，結合課堂與場域，理論與實務，以設計實務為主要學習內容，加入社區產業的實際情境，透過實作、踏查，了解社區需求，提供具體協助，運用專長來解決實際問題，同時完成學習與服務社會。教學中，教師與學生必須依照學習與社區需求，彈性調整進入社區的次數與時間，教師也必須在過程中依照需求隨時更新教授的技能與理論，不只是專業知識，更包含情意態度的指導學習。

透過跨場域的實務學習，課程時間為配合社區以及實務執行，不侷限為每周固定時段或進度，而是配合學校與社區雙方，隨課程彈性調整。因此規劃課成為階段式的課程進度。亦即配合設計實務的流程，在階段式的時間內完成所需達成的任務，總體規劃在 18 周的時間內完成設計專案，但具體課程進度依照社區需求與實際執行狀況，在每階段中做彈性調整。

時間	進度
第 1 週	課程說明、地方產業概況、踏查注意事項。
第 2~5 週	進入社區，觀察產業與果農現況、了解需求，進行資料蒐集與發覺問題。
第 6~9 週	擬定設計策略，再訪社區，提案、討論與修正。
第 10~13 週	設計專案執行-視覺識別與應用
第 14~15 週	設計專案報告，再訪社區，討論與修正。
第 16~17 週	成果報告，總結評量，專案完成。
第 18 週	學習反省與自評、成果發表。

(2) 教師教學反思

● 理論與實務連結的案例選擇。

教師認為理論與實務的差異除了引用案例來說明，有利於學生理解，案例選

擇也很重要，過程中發現，以學生生活常接觸的食衣住行店家的商業設計來做案例，學生接受度較高，若是以經典設計案例，學生反而無法帶入自身情境來理解。是以，教學範例的選擇，應考量學生的先備經驗。

- 學生的學習主動性。

學生透過講座了解屏東可可產業的現況，但是與講者互動不多，直到介紹結束後，由教師主動提問，與講者互動，才逐漸讓學生放鬆心情。因此教師可說是學生與社區之間重要的溝通橋樑，也具有潤滑作用。在講座後的討論中，教師拋出一些進入社區的問題，讓學生思考講者所提及，社區角度與研究者角度的差異，讓學生反思。

- 跨域的教室。

教師認為，除了課堂的學習之外，適當的運用校外場域，除了可提高學生的學習興趣，也能擴展學生的視野，有助於學生在創意設計上的發揮。

- 引導與指導。

在專案執行過程中，教師發現，教師提供的資源越多，學生反而被養成等待答案與解決方法的學習模式，教師若只給予引導與提示，學生反而能夠自行摸索出最適合自己的解決方案，是以，設計本就是在執行中逐漸成形，過程中的學習對學生才是最為重要。

- 社區的連結與合作

援引社區進入校園，本就是一個挑戰，因為社區產業的發展目標與行事邏輯，本就不是以教育為目的。本次合作的產業對象，對於學校友善，因此與學生的溝通過程平順融洽，但仍然可以發現，學生在執行過程中，為了配合產業端，而有跳脫舒適圈的困難，但這也是此次教學的重要目的。

(3) 學生學習回饋

- 學生學習成果

本課程學生共分為八組，選擇目標服務對象有三家廠商，透過服務分析報告與訪談、實地踏查，發掘服務對象所欠缺的視覺設計問題，並提出建議，實際為其進行設計專案。

組員：
高于琨/曾筠翔/林哲誼/馬珍妮

服務合作對象：TC巧舖

社區現況與問題：（訪談小農了解設計服務的需求）

1. 包裝識別度改善。

設計指標

1. 包裝識別度提升。
2. 包裝多樣化。
3. 包裝以系列推出。
4. 和附近產業合作成功。



▲解說創作理念



▲包裝設計

組員：
宋佳學/邱純存/宗仁祥

服務合作對象：可茵山可可莊園

社區現況與問題：（訪談小農了解設計服務的需求）

1. 廣告標示牌老舊。
2. 沒看到名片。
3. 空間配置雜亂。
4. 環境問題需探討。

設計指標

1. 針對廣告標示牌加以改良，重新設計。
2. 製作名片。
3. 空間配置及參觀路線上重整，增加一致性。
4. 環境衛生改善。



▲名片設計



▲看板設計

組員：
姚玟亘/呂欣芳/簡翊芳/王沂麟

服務合作對象：TC巧舖

社區現況與問題：（訪談小農了解設計服務的需求）

1. LOGO設計粗糙，不具有識別度。
2. 包裝過於大眾，不易在眾多產品中博得眼球。

設計指標

1. 完成一項常態性包裝。
2. 完成一項季節性包裝。
3. 使其LOGO具有識別度。



▲講解創作理念



▲包裝設計



▲小組討論

組員：
羅育成/王彥翔/李保漢/伍夢婕/
張淑芬/許恩瀾

服務合作對象：可茵山可可莊園

社區現況與問題：（訪談小農了解設計服務的需求）

1. 環境較為雜亂。
2. 停車時不好停車(空間不足)。
3. 標示不太明顯(例：垃圾桶、廁所、引導指標、餵食區…)。

設計指標

1. 規劃好莊園的參觀動線。
2. 停車站牌的設計與停車動線的規劃。
3. 設計出清楚的標示牌，給予消費者清楚的引導。



▲標示牌設計

組員：
黃馨/李金玲/潘政秀/巴賜汝
/陳宣宏

服務合作對象：可茴山可莊園

社區現況與問題：(訪談小農了解設計服務的需求)

- 1.只有人員說明,說明太快導致無法對內容了解透徹。
- 2.產業的推廣不夠廣泛,知道的人太少。

設計指標

- 1.使消費者對產品內容的認知提升。
- 2.吸引消費者注意。

▲小組討論

▲實際到可茴山參訪,製作巧克力

▲講解創作理念

▲可可介紹看板設計

組員：
鄭媛文/劉美琪/涂嘉惠/周雯萱

服務合作對象：小雨果

社區現況與問題：(訪談小農了解設計服務的需求)

- 1.缺少曝光度、網路推廣。
- 2.沒有很多人知道小雨果。
- 3.客戶需要互相宣傳才可能會認識到小雨果。
- 4.他們缺少人力、資金、土地

設計指標

- 1.設計小包裝,減少精緻包裝,降低成本,讓低階層客戶也能買得起。
- 2.網路推廣。
- 3.到市集推廣或開實體小店面。
- 4.設計海報、商品小冊子。

▲海報設計

▲小冊子內容

組員：
曾采薇/邱閔楠/蘇羽香/沈熾均
/張庭羅

服務合作對象：小雨果

社區現況與問題：(訪談小農了解設計服務的需求)

- 1.包裝風格缺乏一致性。
- 2.品牌辨識度不高。

設計指標

- 1.希望消費者看到包裝就能聯想到小雨果。
- 2.商品包裝能夠一致性。

▲上台報告

▲小組討論

▲與老師討論

▲包裝設計

組員：
巫筱婷/張詩寧/潘宜亭/蔡俊傑
郭昱辰/張錫顯

服務合作對象：TCIS舖

社區現況與問題：(訪談小農了解設計服務的需求)

- 1.包裝上需要更大的突破、品牌識別度低。
- 2.價格方面、大眾可能的接受度。
- 3.對象市場還能更加提升。

設計指標

- 1.品牌識別能有更好的改變:美感、亮點、融入商品特色。
- 2.能增加小型產品:價格低、小型包裝。
 - (1)風格能以典雅、可愛去設計:以原有的高速家庭去設計。
 - (2)以價格低廉:打入大眾市場、增加顧客接受度、品牌忠誠度。
- 3.希望能把“天然”這特色更提升(讓客戶更能注意)。

▲小型包裝設計

▲小組討論

● 教學歷程評估

教學歷程中觀察,學生對於「接收」方式的學習是非常的習慣,所以課程一開始的教學講授,或是產業講座,都沒有太大的學習問題。到了開始尋找問題與實際執行時,困難才開始浮現。這是教師在教學中所擔心的,因為很多問題在一開始的講授過程就已經存在,但是學生思考深度不夠,實務經驗不足,看不到問題點,過於樂觀。直到實際踏查,進行服務分析報告時,才發現不只是設計實務的問題,還包含許多日常生活的問題解決,例如交通、人身安全、時間安排、口語表達溝通等等。因此,本次教學最大的收穫,在於學習歷程中各種學習問題的產生,促使了許多預期與

非預期的學習任務出現，不僅僅是學科專業，更包含社會實務，相較於學生的作品產出，過程學習才是最大收穫。

● 研究成果

透過本課程，藉由資料蒐集、實地參訪踏查，訪問…等方式，師生共同認識屏東可可產業特色，發掘社區產業所需，為小農規畫視覺設計，以專長實際為地方產業提供服務。在學習過程中，師生能藉由過程中的衝突、瓶頸，進而了解設計實務與理論的差異，從問題解決的學習過程中，減少學用落差，此教學歷程也作為教師改進教學的參考，更能解決實際問題。且於教學過程中，師生不只是認識產業，更從中培養對與在地文化與鄉土情懷，從社區產業者的角度來看待地方，學習同理心。最後，藉由此教學研究，教師了解了跨域教學所需要注意的地方，也了解與地方社區合作所應注意的事項，完成研究。

6. 建議與省思(Recommendations and Reflections)

(1)教學建議與省思

理論與實務的差異除了引用案例來說明，有利於學生理解，案例選擇也很重要，教學範例的選擇，應考量學生的先備經驗。適當的運用校外場域，除了可提高學生的學習興趣，也能擴展學生的視野，但是除了專業課程內容，也需要提供學生校外場域的接觸倫理與方式介紹，事前的準備完善，可以避免許多不必要的困難與問題。此外，教學應以引導而非指導，這在實務課程中對於學生解決問題的學習，會有不同的效果。

(2)與社區合作備忘錄

教師可說是學生與社區之間重要的溝通橋樑，也具有潤滑作用。教師拋出一些進入社區的問題，讓學生思考社區角度與研究者角度的差異，讓學生反思。學生在執行過程中，為了配合產業端，而有跳脫舒適圈的困難，但這也是此次教學的重要目的，重新觀看自身的在地產業文化。教師必須為學生提供充足且適當的合作說明以及踏查倫理，除此之外，教師必須要先了解學生在實務上的執行力，以免造成執行過程中的斷層。而在與社區溝通的過程中，可適時給予社區產業回饋，不只是服務，也包含一些應當的費用，例如參觀、試吃試用等等，這也會增加社區對學校合作的好感度。

二. 參考文獻(References)

大學社會責任推動中心 (2018)。關於計畫。大學社會責任推動中心。
<http://usr.moe.gov.tw/about-2.php>

黃國彥 (2000a)。內容分析法。教育大辭書，國家教育研究院。
<http://terms.naer.edu.tw/detail/1302710/>

黃國彥 (2000b)。觀察研究法。教育大辭書，國家教育研究院。

<http://terms.naer.edu.tw/detail/1315781/>

黃國彥 (2000c)。訪問調查法。教育大辭書，國家教育研究院。

<http://terms.naer.edu.tw/detail/1310800/>

黃瓊儀 (2018)。大學教育實踐社會責任之教學實務報告—以「策略傳播」課程執行「眷村文化節：紅磚牆裡的秘密」為例。兩岸企業社會責任與社會企業家學術期刊，3，73-101。

郭哲昆、魏勝德、黃振全 (2017) 推動屏東可可產業跨域發展。農政與農情，302，44-49。

張佳芬 (2018)。大學社會責任實踐—以產學研鏈結價創計畫為案例做探討。國立中興大學科技管理研究所。碩士論文。

陳婷玉 (2018)。「大學社造」不該只是扮家家酒！台灣USR的實踐困境。獨立評論。天下雜誌。<https://opinion.cw.com.tw/blog/profile/52/article/7266>

三. 附件

(一) USR 場域介紹

TC 巧舖、小雨果可可、可茵山可可莊園

TC 巧舖的創辦人為邱濬文和邱濬宇兄弟，他們將檳榔樹改作成可可，成立可可產銷班，也參加屏東縣政府推動的巧克力培訓課程，積極學習如何製作巧克力，開啟從種植、發酵到烘焙完全在地完成的巧克力品牌，曾獲 2019 AOC 英國皇家學院巧克力大賽銀牌。兄弟二人積極推動屏東內埔客庄可可產業，不僅種植可可、生產巧克力，也透過食農教育，帶領民眾從果樹種植到可可豆再到巧克力，認識屏東可可由產地直達餐桌的最短距離，連結土地人文風情。

小雨果可可是由返鄉可可青農蘇一明，一個農作門外漢，於屏東里港種植可可樹，想把家傳農事友善轉型，進而選擇可可產業做為起點，故從種植、生產、加工、包裝...等等分為 13 個步驟，將 13 作為個人品牌特色，強調巧克力的製作工法，曾獲得了 2019 年 ICA 亞太區巧克力大賽銀牌。

可茵山可可莊園位於屏東萬巒，提供可可美食產業專業流程的休閒觀光農場，農場除提供戶外教學，遊客也能免費入園參觀與遊憩。在遊玩過程中園區另提供可可之加工製品，讓遊客購買伴手禮及食用。

(二) 社會實踐議題

1. 場域與課程之合作機制

場域提供實際的產業現況，學生透過課程進入場域，觀察、訪談，蒐集資料，以了解產業的不足與需求，運用課程中學習的技能，執行設計專案，為場與提供視覺設計的相關服務。場域提供學生實務運作的機會，學校提供社區產業另一種展現的可能，過程中產業獲得學生的服務，師生也透過課程了解學用之間的落差。學生的成果也可獲得社區產業的回饋。

2. 學生場域實作之成果與評量

● 踏查



● 訪談與講座



● 成果發表



