

屏東墾丁小灣地區遊客之遊憩滿意度調查研究

許玫琇*、張富鈞**、鄭秀貴***

摘要

本研究目的旨在探討墾丁小灣地區遊客遊憩之滿意度。以墾丁小灣地區之遊客為研究對象，採問卷調查法，研究工具參考林慧瑜（2006）編制而成之遊憩滿意度問卷，以非隨機之便利抽樣，共計發放270份問卷，剔除填答不全之無效問卷，有效問卷共249份。以SPSS15.0套裝軟體進行資料分析，分析方法為描述性統計、t考驗、單因子變異數分析等，研究結果：（一）墾丁小灣遊客之背景變項以女性54.2%居多、未婚者占70.7%、21~30歲占33.3%、教育程度大學以上達53.4%之多、平均月收入以15,000以下居多占43.4%、旅遊方式為結伴同行占75.9%、遊憩參與次數以三次以上者達75.5%、海域遊憩以游泳28.8%及戲水30.5%為最多、陸域遊憩以日光浴28.6%及賞景28.4%為主。（二）墾丁小灣遊客遊憩滿意度不會受到性別的影響，而會受到婚姻、年齡、教育程度、平均月收入、居住地區的影響，尤其以墾丁小灣地區的設施及設備較有顯著滿意度的感受。根據研究結果，提供政府部門、業者、市場行銷營運參考之用。

關鍵字：休閒遊憩、水域活動、滿意度

*美和科技大學休閒運動保健系專任助理教授

**大仁科技大學休閒運動管理系專任助理教授

***美和科技大學休閒運動保健系專任副教授(通訊作者)

壹、緒論

一、研究背景

墾丁國家公園位於屏東縣恆春鎮，於1984年1月成為第一座三面環海的國家公園，西有臺灣海峽，南有巴士海峽，東有太平洋，特殊的海陸位置加上熱帶季節的變換，造就了本區高位珊瑚礁、海蝕地形、崩崖地形、海岸林帶的植物群落等天然奇特地理景觀，大批候鳥每年會自北方飛來此地過冬，一年四季孕育出豐富多變的生態樣貌，形成多元化的旅遊型態常年吸引著大批中外遊客熱情的參與，使得墾丁成為台灣海域生態保育及遊憩觀光知名且熱門的景區(墾丁國家公園管理處，2011)。

墾丁小灣遊憩海域位於凱撒大飯店的正前方，面臨巴士海峽，背向大尖山與青蛙石相依，主要地形是由珊瑚礁所構成，擁有豐富的海洋生態，天然的風景是臺灣最美麗的遊憩海灘，最常見的水域遊憩活動有：游泳、戲水、水上摩托車、香蕉船、風帆船、風浪板...等，由於水質清澈且海底珊瑚景觀繽紛絢麗，是浮潛、漂浮、潛水遊客最理想的場域，更是專業水肺潛水及船潛玩家的遊憩天堂，因此也帶動起當地海域遊憩活動相關產業之蓬勃發展(恆春鎮公所全球資訊網，2010；墾丁旅遊導覽地圖，2011)。

參閱國內早期有關遊客在台灣各地區旅遊滿意度之文獻，以探討台北海洋館遊客之忠誠度(王大明、呂江泉，2003)、澎湖冬季遊客旅遊型態(李明儒、陳元陽、陳宏斌，2003)、東豐自行車綠廊遊憩之吸引力(廖明豐，2003)、集集地區遊客旅遊動機(呂長賜，2006)、墾丁淡季海域遊憩參與者之動機(林慧瑜，2006)、澎湖海上花火音樂季遊客滿意度(陳文英，2006)...等調查分析，呈現出遊客的背景特性、環境因素、年齡、情緒和經濟收入會影響其休閒動機，各地區遊憩休閒設施與經營品質的管理，也都會影響到遊客旅遊之滿意度。

近年來台灣各地方政府積極致力在地文化觀光休閒產業的推展，相對的也引起休閒管理與運動遊憩相關學術領域的關注，採以遊客問卷調查方式，進行各休閒場域遊憩滿意度之相關研究，以張孝銘、林永森(2007)、夏榕文、徐嬌春(2010)發現飛牛牧場的遊客，對休閒農場遊憩體驗、服務品質與遊憩滿意度之間是有關聯性的；張孝銘、李豪(2008)針對苗栗縣大湖鄉遊客的遊憩體驗，以及林豐瑞、徐俊麟、吳菁菁(2011)對台東池上鄉有機廊道遊客遊憩整體意象的驗證，分析出遊憩滿意度及重遊意願之間具有直接與間接之交互影響關係；另又以李宗鴻、鄭峰茂(2009)驗證出，溯溪遊客在遊憩涉入及遊後行為有其相互影響之關係，許建民、鄭硯青(2011)萃取出新竹市17公里海岸線自行車道騎乘自行車的遊客，對自然環境的評價是最高的。

二、研究目的

經由上述多元文獻的研究分析，呈現出參與各休閒活動場域遊客的感受與想

法，為了能多面向瞭解遊客在海域景區之旅遊特性，並關注遊客參與遊憩活動滿意度之情形，因此，本研究針對海域遊憩活動項目豐富，及遊客眾多的墾丁小灣地區，進行該地區遊客背景資料、旅遊特性、遊客對該地區整體設施環境、水上活動、各遊憩項目消費滿意度之調查，期能將所得結果，提供當地政府部門、相關業者、市場行銷營運參考之用，進而能全面提升在地旅遊品質及滿足遊客多樣化的需求。

貳、研究方法

一、研究對象

本研究以在墾丁國家公園境內小灣海域遊憩區之遊憩參與者為主要研究對象，於2011年2月18、19日進行問卷調查，以非隨機之便利抽樣，總計發出問卷為270份，剔除填答不全之無效問卷，總計回收有效問卷共249份（92.3%）。

二、研究工具

（一）研究工具編制

本問卷乃參考林慧瑜（2006）發展建構而成，本研究問卷內容為遊客背景資料、遊客旅遊特性、遊憩活動項目、遊憩滿意度等四大部分。滿意度採用Likert 五點尺度評分方式，表現程度依「非常不滿意」、「不滿意」、「普通」、「滿意」、「非常滿意」五個尺度分別給予等距分數1、2、3、4、5之間選取等級。

（二）研究工具預試與信效度

印製「墾丁小灣遊客之遊憩滿意度問卷」至墾丁小灣地區進行問卷預試，遊憩滿意度量表合計28題，選取100人進行預試，各題決斷值皆達到顯著差異（ $p < .05$ ），各題皆能有效區隔高、低分，保留所有題項。之後，進行因素分析，採用主成分分析（Principal Component Analysis, PCA）及斜交轉軸（Oblique Promax），刪除因素負荷量低於.05之題目（刪除2、3、6、20、23、24題），萃取特徵值大於1以上之因素，合計有四個因素，第一因素為水域環境（8.08）、第二因素為設施及設備（2.19）、第三因素為活動費用（1.98）、第四因素為其他方面（1.71），各因素之解釋變異量各為29.94%、8.13%、7.36%、6.36%，累積變異量為51.80%（詳如表1所示）。

本研究中水域環境、設施及設備、活動費用及其他方面之信度分析的結果整理如表2，由表可知水域環境之Cronbach α 係數達.81，設施及設備之Cronbach α 係數達.76，活動費用之Cronbach α 係數達.81，其他方面之Cronbach α 係數達.66，整體之Cronbach α 係數達.89。由上述可知，墾丁小灣遊客之遊憩滿意度研究問卷具良好信、效度。

三、資料處理與分析

本研究以SPSS10.0中文版之套裝軟體，針對本研究資料進行敘述性統計、獨立樣本t檢定、單因子變異數分析進行考驗，利用雪費法（Scheffe Method）事後考驗分析來檢定兩組變項間之差異，本研究利用作為探討不同遊客基本資料、旅

遊特性，及所獲得的實際體驗滿意度因素間是否有顯著之差異。

表1 墾丁小灣遊客之遊憩滿意度各項影響因素分析摘要表

題號/題目	水域環境	設施及設備	活動費用	其他方面
17.沙灘空間寬闊	.753			
15.活動範圍依類別分區明確	.729			
22.沙灘天然風景優美	.634			
14.水域活動範圍標誌明確	.626			
19.水域溫度良好	.625			
18.空氣品質良好	.615			
21.水域能見度寬闊	.601			
16.海水品質清澈	.533			
12.水上安全設備完善		.726		
8. 有設置人行步道		.689		
11.水上活動品質良好		.665		
13.活動設施數量充足		.631		
10.機械遊樂設施完善		.606		
9. 衛浴設備數量充足		.590		
7. 活動種類多樣化		.519		
27.水上活動價格費用合理			.761	
26.出租產品價格合理			.744	
28.沙灘出租業者服務品質良好			.597	
25.水上教練態度良好			.592	
5. 醫療設備完善				.827
4. 停車位足夠				.792
1. 沙灘環境安靜				.540
特徵值	8.08	2.19	1.98	1.71
解釋變異量 (%)	29.94	8.13	7.36	6.36
累積解釋變異量 (%)	29.94	38.08	45.44	51.80

表2 信度分析摘要表

信度分析	題目	Cronbach α 值
水域環境	14、15、16、17、18、19、21、 22	.81
設施及設備	7、8、9、10、11、12、13	.76
活動費用	25、26、27、28	.81
其他方面	1、4、5	.66
滿意度	整體	.89

參、結果與討論

一、遊客背景資料分析

(一) 遊客基本資料

使用敘述性統計分析，針對受訪者之性別、婚姻狀況、年齡、學歷、平均月收入、居住地點等進行百分比分析與描述，如表3。茲將各項描述分析如下：

- (1) 性別部份：男性為114人，占45.8%，女性為135人，占54.2%；女性去墾丁小灣遊玩的比例占多數。
- (2) 婚姻狀況：已婚為73人，占29.3%，未婚為176人，占70.7%；婚姻以未婚的遊客占大多數。
- (3) 年齡部份：20歲以下為72人，占28.9%，21-30歲為83人，占33.3%，31-40歲為63人，占25.3%，41歲以上為31人，占12.4%；年齡以21~30歲的遊客居多。

表 3 遊客基本資料表

類別	變項	人數	百分比
性別	男性	114	45.8
	女性	135	54.2
婚姻	已婚	73	29.3
	未婚	176	70.7
年齡	20 歲以下	72	28.9
	21-30 歲	83	33.3
	31-40 歲	63	25.3
	41 歲以上	31	12.4
教育程度	高職以下	71	28.5
	專科	45	18.1
	大學以上	133	53.4
平均月收入	15000 (含) 以下	108	43.4
	15001-25000 元	40	16.1
	25001-35000 元	43	17.3
	35001 元以上	58	23.3
居住地區	北部地區	31	12.4
	中部地區	41	16.5
	南部地區	160	64.3
	東部地區	14	5.6
	國外地區	3	1.2

- (4) 教育程度：高職以下為71人，占28.5%，專科學歷為45人，占18.1%，大學以上為133人，占53.4%；教育程度大多是大學以上。

- (5) 平均月收入：15,000 (含) 以下為108人，占43.4%，15,001~25,000元為

40人，占16.1%，25,001~35,000元為43人，占17.3%，35,001元以上為58人，占23.3%；平均月收入以15,000以下居多。

- (6) 居住地區：北部地區為31人，占12.4%；中部地區為41人，占16.5%；南部地區為160人，占64.3%；東部地區為14人，占5.6%；國外地區為3人，占1.2%；居住地以南部遊客居多。

(二) 遊客旅遊特性

使用敘述性統計分析，針對受訪者之旅遊方式、旅遊訊息、遊憩參與次數等進行百分比分析與描述。如表4，茲將遊客旅遊特性敘述如下：

- (1) 旅遊方式：旅行團旅遊人數為25人，占10.0%，個人旅遊人數為35人，占14.1%，結伴旅遊人數為189人，占75.9%，遊客選擇結伴旅遊的人數最多，與張孝銘、李豪(2008)調查苗栗縣大湖地區遊客與同學、朋友、同事結伴同遊者占多數，以及張孝銘、林永森(2007)分析飛牛牧場的遊客與朋友前往者占最多數的情形是相符的。

表4 遊客旅遊特性表

類別	變項	人數	百分比
旅遊方式	旅行團	25	10.0
	個人	35	14.1
	結伴	189	75.9
旅遊訊息	旅行社提供	51	10.9
	親友告知	145	30.9
	報章雜誌	95	20.3
	電腦網路	111	23.7
	電視廣播	35	7.5
	觀光局墾管處資訊	12	2.6
	縣政府資訊	1	0.2
	旅遊書籍介紹	13	2.7
	其它	6	1.2
遊憩參與次數	第一次	26	10.4
	第二次	35	14.1
	第三次(含)以上	188	75.5

- (2) 旅遊訊息：旅行社提供為51人，占10.9%，親友告知為145人，占30.9%，報章雜誌為95人，占20.3%，電腦網路為111人，占23.7%，電視廣播為35人，占7.5%，觀光局墾管處資訊12人，占2.6%，縣政府資訊1人，占0.2%，旅遊書籍介紹為13人，占2.7%，其它則為6人，占1.2%，顯示旅遊資訊以親友告知的最多，與張孝銘、李豪(2008)針對旅遊資訊的研究結果以「親朋好友推薦」的遊客佔人數最多的現象是相同的。

- (3) 遊憩參與次數：第一次為26人，占10.4%，第二次為35人，占14.1%，第三次(含)以上則為188人，占75.5%；遊憩參與次數經調查結果以三次以上占多數，與李宗鴻、鄭峰茂(2009)、林豐瑞、徐俊麟、吳菁菁

(2011) 研究顯示，遊客遊憩滿意度顯著與遊客重遊行為是有直接關係。

(三) 遊客之遊憩活動項目

遊客問卷及旅遊特性使用敘述性統計分析，針對受訪者之海域遊憩活動、陸域遊憩活動等進行百分比分析與描述，如表5，茲將遊客之遊憩活動項目敘述如下：

表5 遊客遊憩活動項目表

類別	變項	人數	百分比
海域遊憩活動	水上摩托車	37	7.8
	香蕉船	55	11.6
	浮潛	51	10.8
	水肺潛水	15	3.1
	快艇	10	2.1
	釣魚	2	0.4
	衝浪	8	1.6
	游泳	136	28.8
	戲水	144	30.5
	海戰車	6	1.2
	甜甜圈	5	1.0
	大力水手	1	0.2
	其他	11	2.3
陸域遊憩活動	球類運動	18	4.0
	沙雕	31	6.9
	日光浴	128	28.6
	生態觀察	48	10.7
	賞景	127	28.4
	攝影	42	9.3
	沙灘健行	48	10.7
	其它	5	1.1

(1) 海域遊憩活動：游泳人數為136人，占28.8%，戲水人數為144人，占30.5%，是最受遊客喜愛的活動項目，其次是香蕉船為55人，占11.6%，浮潛為51人，占10.8%。

(2) 陸域遊憩活動：日光浴人數為128人，占28.6%，賞景人數為127人，占28.4%，是遊客最喜歡從事的活動，其次是生態觀察及沙灘健行各均為48人，各占10.7%。

二、不同背景變項墾丁小灣地區遊憩滿意度之差異性

(一) 性別

從表6不同性別遊客在墾丁小灣遊憩滿意度資料顯示，性別對遊憩滿意度之

分析表發現，不同性別之水域環境未達顯著性 ($p=.646$)，不同性別之設施

及設備未達顯著性 ($p=.880$)，不同性別之活動費用未達顯著水準 ($p=.912$)，不同性別之其他方面未達顯著水準 ($p=.738$)，不同性別之整體未達顯著水準 ($p=.990$)。

表6 不同性別遊客之遊憩滿意度分析表

類別	性別	個數	平均數	標準差	t 值	p 值
水域環境	男性	114	3.89	0.60	-0.46	.646
	女性	135	3.92	0.52		
設施及設備	男性	114	3.50	0.73	-0.15	.880
	女性	135	3.51	0.68		
活動費用	男性	114	3.33	0.48	0.11	.912
	女性	135	3.32	0.76		
其他方面	男性	114	3.05	0.74	0.33	.738
	女性	135	3.02	0.71		
整體	男性	114	3.44	0.52	-0.01	.990
	女性	135	3.44	0.81		

* $p<.05$

(二) 婚姻

從表7不同婚姻遊客在墾丁小灣遊憩滿意度資料顯示，婚姻對遊憩滿意度之分析表發現，不同婚姻之水域環境未達顯著性 ($p=.229$)，不同婚姻之設施及設備有達顯著性 ($p=.007$)，不同婚姻之活動費用未達顯著水準 ($p=.771$)，不同婚姻之其他方面未達顯著水準 ($p=.902$)，不同婚姻之整體未達顯著水準 ($p=.498$)。

表7 不同婚姻遊客之遊憩滿意度分析表

類別	婚姻	個數	平均數	標準差	t 值	p 值
水域環境	已婚	73	3.97	0.62	1.20	.229
	未婚	176	3.88	0.53		
設施及設備	已婚	73	3.32	0.79	-2.72*	.007
	未婚	176	3.58	0.65		
活動費用	已婚	73	3.46	0.81	0.29	.771
	未婚	176	3.33	0.49		
其他方面	已婚	73	3.05	0.66	0.12	.902
	未婚	176	3.03	0.75		
整體	已婚	73	3.41	0.51	0.67	.498
	未婚	176	3.30	0.77		

* $p<.05$

(三) 年齡

從表8不同年齡遊客在墾丁小灣遊憩滿意度資料顯示，年齡對遊憩滿意度之變異數分析表發現，不同年齡之水域環境未達顯著水準 ($p=.055$)，不同年齡之設施及設備達顯著水準 ($p=.000$)，事後比較為20歲以下>21-30歲；20歲以下>41歲以上；31-40歲>41歲以上，不同年齡之活動費用未達顯著水準 ($p=.376$)，不同年齡之其他方面達顯著水準 ($p=.005$)，事後比較為20歲以下>21-30歲；20歲以下>31-40歲，不同年齡之整體未達顯著水準 ($p=.371$)。

表8 不同年齡遊客之遊憩滿意度分析表

類別	年齡	個數	平均數	標準差	F 值	事後比較
水域環境	20 歲以下	72	3.94	0.45	2.57	
	21-30 歲	83	3.77	0.60		
	31-40 歲	63	3.97	0.59		
	41 歲以上	31	4.05	0.55		
設施及設備	20 歲以下	72	3.69	0.45	6.32*	20 歲以下>21-30 歲； 20 歲以下>41 歲以上； 31-40 歲>41 歲以上
	21-30 歲	83	3.43	0.76		
	31-40 歲	63	3.60	0.76		
	41 歲以上	31	3.09	0.75		
活動費用	20 歲以下	72	3.42	0.76	1.04	
	21-30 歲	83	3.29	0.78		
	31-40 歲	63	3.36	0.83		
	41 歲以上	31	3.13	0.71		
其他方面	20 歲以下	72	2.80	0.69	4.37*	20 歲以下>21-30 歲； 20 歲以下>31-40 歲
	21-30 歲	83	3.20	0.70		
	31-40 歲	63	3.11	0.79		
	41 歲以上	31	3.02	0.56		
整體	20 歲以下	72	3.46	0.42	1.04	
	21-30 歲	83	3.42	0.55		
	31-40 歲	63	3.51	0.55		
	41 歲以上	31	3.32	0.40		

* $p < .05$

(四) 教育程度

從表9不同教育程度遊客在墾丁小灣遊憩滿意度資料顯示，教育程度對遊客滿意度之變異數分析表發現，不同教育程度之水域環境未達顯著水準 ($p=.094$)，不同教育程度之設施及設備達顯著水準 ($p=.003$)，事後比較為高職以下>大學以

表9 不同教育程度遊客之遊憩滿意度分析表

類別	教育程度	個數	平均數	標準差	F 值	事後比較
水域環境	高職以下	71	3.98	0.61	2.38	
	專科	45	4.00	0.52		
	大學以上	133	3.83	0.54		
設施及設備	高職以下	71	3.69	0.67	5.83*	高職以下>大學以上； 專科>大學以上
	專科	45	3.63	0.67		
	大學以上	133	3.36	0.70		
活動費用	高職以下	71	3.55	0.82	6.35*	高職以下>大學以上
	專科	45	3.42	0.74		
	大學以上	133	3.17	0.74		
其他方面	高職以下	71	3.11	0.75	0.53	
	專科	45	3.04	0.64		
	大學以上	133	3.00	0.73		
整體	高職以下	71	3.58	0.55	6.33*	高職以下>大學以上； 專科>大學以上
	專科	45	3.52	0.44		
	大學以上	133	3.34	0.47		

* $p < .05$

上；專科>大學以上，不同教育程度之活動費用達顯著水準 ($p=.002$)，事後比較為高職以下>大學以上，不同教育程度之其他方面未達顯著水準 ($p=.587$)，不同教育程度之整體達顯著水準 ($p=.002$)，事後比較為高職以下>大學以上；專科>大學以上。

(五) 平均月收入

從表10不同平均月收入遊客在墾丁小灣遊憩滿意度資料顯示，平均月收入對遊客滿意度之變異數分析表發現，不同平均月收入之水域環境達顯著水準 ($p=.010$)，事後比較為35001元以上>15000(含)以下，35001元以上>15001-25000元；不同平均月收入之設施及設備達顯著水準 ($p=.031$)，事後比較為15001-25000元>15000(含)以下，25001-35000元>15000(含)以下；不同平均月收入之活動費用未達顯著水準 ($p=.760$)；不同平均月收入之其他方面未達顯著水準 ($p=.544$)；不同平均月收入之整體未達顯著水準 ($p=.418$)。

(六) 居住地區

從表11不同居住地區遊客在墾丁小灣遊憩滿意度資料顯示，居住地區對遊客滿意度之變異數分析表發現，不同居住地區之水域環境未達顯著水準 ($p=.260$)，不同居住地區之設施及設備未達顯著水準 ($p=.205$)，不同居住地區之活動費用未達顯著水準 ($p=.505$)，不同居住地區之其他方面達顯著水準 ($p=.004$)，事後比較為北部地區>中部地區；南部地區>中部地區；南部地區>國外地區，不同居住地區之整體未達顯著水準 ($p=.102$)。

表10 不同平均月收入遊客之遊憩滿意度分析表

類別	平均月收入	個數	平均數	標準差	F 值	事後比較
水域環境	15000 (含) 以下	108	3.81	0.54	3.82*	35001 元以上>
	15001-25000 元	40	3.80	0.56		15000 (含) 以下；
	25001-35000 元	43	3.99	0.65		35001 元以上>
	35001 元以上	58	4.09	0.48		15001-25000 元
設施及設備	15000 (含) 以下	108	3.39	0.61	3.00*	15001-25000 元>
	15001-25000 元	40	3.73	0.64		15000 (含) 以下；
	25001-35000 元	43	3.65	0.85		25001-35000 元>
	35001 元以上	58	3.45	0.76		15000 (含) 以下
活動費用	15000 (含) 以下	108	3.36	0.73	0.39	
	15001-25000 元	40	3.32	0.71		
	25001-35000 元	43	3.36	0.90		
	35001 元以上	58	3.23	0.82		
其他方面	15000 (含) 以下	108	2.97	0.74	0.71	
	15001-25000 元	40	3.13	0.72		
	25001-35000 元	43	3.03	0.72		
	35001 元以上	58	3.10	0.68		
整體	15000 (含) 以下	108	3.38	0.47	0.94	
	15001-25000 元	40	3.49	0.49		
	25001-35000 元	43	3.51	0.61		
	35001 元以上	58	3.47	0.46		

* $p<.05$

表11 不同居住地區遊客之遊憩滿意度分析表

類別	居住地區	個數	平均數	標準差	F值	事後比較
水域環境	北部地區	31	3.92	0.53	1.32	
	中部地區	41	4.08	0.73		
	南部地區	160	3.86	0.51		
	東部地區	14	3.88	0.53		
	國外地區	3	4.08	0.72		
設施及設備	北部地區	31	3.13	0.57	2.84	
	中部地區	41	3.48	1.03		
	南部地區	160	3.57	0.62		
	東部地區	14	3.52	0.49		
	國外地區	3	3.86	0.86		
活動費用	北部地區	31	3.23	0.86	0.83	
	中部地區	41	3.36	0.99		
	南部地區	160	3.32	0.72		
	東部地區	14	3.30	0.61		
	國外地區	3	4.08	0.62		
其他方面	北部地區	31	3.04	0.54	3.99*	北部地區>中部地區； 南部地區>中部地區； 南部地區>國外地區
	中部地區	41	3.38	0.90		
	南部地區	160	2.93	0.67		
	東部地區	14	3.04	0.79		
	國外地區	3	3.77	0.38		
整體	北部地區	31	3.33	0.44	1.95	
	中部地區	41	3.57	0.71		
	南部地區	160	3.42	0.45		
	東部地區	14	3.43	0.37		
	國外地區	3	3.95	0.51		

* $p < .05$

肆、結論與建議

根據研究結果得知，前往墾丁小灣遊客之背景變項以女性去墾丁小灣遊玩的比較多，年齡以21~30歲的遊客、居住地以南部遊客居多，教育程度大多是大學以上，婚姻以未婚的遊客占大多數，平均月收入以15,000元以下者居多，遊客旅遊方式以結伴居多，旅遊訊息大都來自親友告知及電腦網路，且遊客來此遊憩次數三次以上者高達75.5%，海域活動以游泳與戲水之遊客居多，陸域活動之遊客大多以日光浴和賞景為主；墾丁小灣遊客遊憩滿意度不會受到性別的影響，而會受到婚姻、年齡、教育程度、平均月收入、居住地區的影響，尤其以墾丁小灣地區的設施及設備較有顯著滿意度的感受，誠如張孝銘、李豪（2008）認為產品、餐旅、人員服務及環境景觀因素對遊客重遊意願是最具影響力的；根據研究結果，提供當地政府部門、相關業者、市場行銷營運參考之用。

參考文獻

- 王大明、呂江泉（2003）。台北海洋館遊客滿意度與忠誠度之研究。九十二學年度中國海事商業專科學校學報，47-66。
- 呂長賜（2006）。集集地區遊客旅遊動機、滿意度與重遊意願之研究。未出版碩士論文，大葉大學，彰化縣。
- 李宗鴻、鄭峰茂（2009）。遊憩涉入、遊憩動機、遊憩滿意度、及遊後行為關係之研究－以溯溪遊客為例。休閒與遊憩研究，3（1），111-137。
- 李明儒、陳元陽、陳宏斌（2003）。澎湖冬季遊客旅遊型態與滿意度之研究。澎技學報，7，23-46。
- 林慧瑜（2006）。墾丁淡季海域遊憩參與者遊憩動機。未出版碩士論文，國立體育學院，臺中市。
- 林豐瑞、徐俊麟、吳菁菁(2011)。遊憩動機與整體意象影響遊憩滿意度及重遊意願之研究：以台東池上鄉有機廊道遊客為例。農業推廣文彙，56，188-204。
- 恆春鎮公所全球資訊網（2010）。恆春巡禮。2010年12月20日取自<http://www.hengchuen.gov.tw/>。
- 夏榕文、徐嬌春（2010）。休閒農業遊客遊憩動機、遊憩體驗及遊憩滿意度之關連性分析－以飛牛牧場為例。中華管理學報，11（4），37-53。
- 張孝銘、李豪（2008）。觀光吸引力、遊憩體驗、遊憩滿意度及重遊意願之相關研究－以苗栗縣大湖鄉為實證。休閒產業管理學刊，1（2），57-69。
- 張孝銘、林永森（2007）。休閒農場遊憩吸引力、服務品質、與遊憩滿意度之相關研究－以飛牛牧場為例。運動與遊憩研究，1（4），59-71。
- 許建民、鄭硯青（2011）。景點意象與遊憩滿意度關係之研究－以新竹市 17 公里海岸線自行車道為例。休閒產業管理學刊，4（1），57-71。
- 陳文英（2006）。2006澎湖海上花火音樂季遊客的旅遊動機、滿意度與重遊意願關係之研究。嘉大體育健康休閒期刊，5，117-127。
- 廖明豐（2003）。東豐自行車綠廊之遊憩吸引力、服務品質與遊客滿意度及忠誠度之研究。未出版碩士論文，南華大學，嘉義縣。
- 墾丁旅遊導覽地圖（2011）。南部景點-小灣沙灘。2011年6月8日取自http://uukt.idv.tw/_tw/photomap/photomap.php?kd=3&ad=15&bd=12。
- 墾丁國家公園管理處（2011）。墾丁國家公園介紹。2011年3月16日取自<http://system.ktnp.gov.tw/Activity/index.aspx>。

Leisure Satisfactions of visitors at Little Bay in Kenting

Mei-Hsiu Hsu*, Fu-Chun Chang**, Hsiu-Kuei Cheng***

Abstract

The purpose of this study was to understand the leisure satisfactions of the visitors at Little Bay in Kenting. The subjects were 270 visitors at Little Bay. The research method was the questionnaire, and the instrument was the Scale for Leisure Satisfaction of Visitors modified from Lin (2006). Those data were collected and analyzed by frequency, average, t-test, and one-way ANOVA. The results were as in the followings: a) 54.2% of the subjects at Little Bay were female, 70.7% were unmarried, 33.3% were from 21 to 30- years-old persons, and 53.4% of them had the college degree. In addition, 43.4% had the salaries below NT15000, 75.9% went for the trip with their friends, and 75.5% joined the leisure activities three times a year. Playing with water and enjoying swimming were in the majority in coastal recreational activities, 30.5% and 28.8% respectively. Among the beach activities, sunbathing and enjoying scenery made the most parts, 28.6% and 28.4% respectively. b) The leisure satisfactions of visitors at Little Bay were significantly affected by marital status, age, educational level, salary amount, and location, but not affected by gender. In conclusion, those results were provided for the government, and businessmen to design adequate policy for future recreation.

Key words: leisure, aquatic activity, satisfaction

* Assistant professor, Department of Recreation, Sport, and Health Promotion, Meiho University

** Assistant professor, Department of Recreation, Sports, and Management, Tajen University

*** Associate professor, Department of Recreation, Sport, and Health Promotion, Meiho University(Corresponding authors)

