

理解創業者的意義編造歷程： 敘說探究法

The Sense-making Process of the Entrepreneur: A Narrative Approach

利尚仁 *Shang-jen Li*
美和科技大學餐旅管理學系
Dept. of Hospitality Management, Meiho University
x00010180@meiho.edu.tw

摘 要

敘說探究法是甚麼？有何特殊處？可以帶領我們再深化創業現象的理解與研究。這是本文的主要提問與核心關懷。簡單地來說，敘說探究法就是將故事表達本身視作研究問題來加以剖析，從敘說者如何捕捉、呈現與解釋經驗的角度來研究與理解，敘說者的世界觀與所處狀態。

這個研究取徑主要緣自於 80 年代以來，社會科學中的敘說轉向，揭開了循著「語言」與「意義建構」的探識途徑。從此，開啟了創業領域中的敘說探究，通過探究創業者自身意識化與意義編造歷程，研究者得以深入創業經驗、得以觀看沉潛於創業發展歷程中的意喻，寓身於創業生活的行動思維，於是研究得以深入創業現象的深層結構，進行探勘，發掘潛藏於創業者敘說中的意涵。

本文以「是何」、「如何」與「那又如何」的邏輯來鋪敘，首先以一個研究示例簡要地介紹敘說探究法在創業領域中的獨特性；接著回顧與詳述敘說探究方法；然後提供我們過去運用此一方法的研究經歷作為讀者操作化的參考筆記，最後總結說明此方法在創業研究中的貢獻。

關鍵字：敘說探究、創業敘說、創業故事、創業研究

Abstract

What is the narrative inquiry? What the distinguish characters does it have for deepening our understanding on entrepreneurship? These are the core concerns in this essay. Generally speaking, the narrative inquiry is the study focus on the story telling. The rational of narrative inquiry employs the literacy as well as social constructivism by which led to “narrative turn” on Sociology from the 1980s’ in the academia.

Studying on not only the told but also the telling itself provides a knowing conduit for the research. By the integrative analysis of told and telling illuminates the closer observing on how entrepreneurs intertwine and involve their surroundings to the livings in-house which leads to the more solid comprehension with how entrepreneurs think and act along their entrepreneurial endeavors. In this doings broaden our research lens and bring in more meaning insights, furthermore it has brought about the new era on studying the entrepreneurship.

The reasoning goes along with “what”, “how” and “so what” beneath the surface in this essay, and presented as follows: Firstly, one research case is presented for the essential illustration. Elaboration on narrative inquiry followed as the second part of the body. Further, the real case which employed narrative inquiry is presented from our past experiences. It encompasses elaborated operations as well as step by step demonstrations by which could contribute to the future followers. The major contributions on narrative inquiry are discussed in the final part.

Key words: Narrative Inquiry, entrepreneurial narrative, entrepreneurial story, entrepreneurship

壹、從一個研究示例說起 ~

一、David 的故事

David 是瑞典一家著名跨國公司的老闆，共有數萬名的員工。原本服務於瑞典著名的 ABB 企業旗下的一家塑膠射出廠，但因為公司策略變革的影響讓他開始了創業的行動。下面是 David 談論如何開始創業的一段敘說。

「你知道的，即使我對於自己在 ABB 公司這麼多年來完整豐富的工作經驗感到滿意，但總覺得心裡面對於現在做的事情可以再有些什麼樣新的作法，應該可以採取什麼樣更便捷的後勤運輸方式來供應下游…有關這個事業的一

些構想，我覺得自己可以為這些做點改變或什麼的？這樣的想像一直在我腦海裡盤旋，即使我非常滿意我在大公司裡穩定的工作，但是這些腦海中的「什麼」卻在背後推、趕著我，「思變」可能是形容我那時狀態的最佳形容吧！」

「當知道公司想把我負責的作業外包時，我知道機會來了！因此當天我就直接地去跟總經理洽談接單提案。我說：這個業務我可以來承包，關於塑膠射出這件事，是我過去 20 年來從最基礎做起的，不論 ABB 所要求的原料、生產規格以及流程中所需的機器調性與參數等等，我都瞭如執掌。我現在跟您洽談我事業的第一份訂單，我相信可以提供貴公司與過去一模一樣的交期時效與成品品質。」

二、故事中的探究

Johansson (2006) 從這段創業的敘說中，重思與再構了創業歷程的理解與認識：

(一) 創業的起心動念是由創業者對於自身遭遇與情境的詮釋而觸發

Johansson 從 David 的敘說風格文本，觀察他對於當時處境與遭遇的陳述非常不同於一般人的詮釋¹風格，他在言談中充滿了朝向未來的展望，並在話語中顯露出不安於穩定狀態的騷動，總是期待著轉變，嚮望著可以再創一些什麼不同的期待。這等的敘說特性向研究者揭示了 David 的「進展式敘說」(progressive narrative) 風格，以一種正向的、引領新發展的言談邏輯，論述著自己的處境。並進一步地帶在研究者去關照出現於文本中類似的敘說風格，挖掘出言談中更多正向的釋義行動。研究在從敘說的形式中揭露了有別於其他質性資料的線索，帶著 Johansson 看到了與「機會驅動創業」完全不同的地景。

(二) 創業行動是在隨境展演的即興演出 (improvised enactment) 中發生

研究者也從 David 的敘說內容中發現，他常在許多的遭遇中順勢發展，演出適合的行動，誠如 David 在敘說中提到的：「當知道公司想把我負責的作業外包時，我知道機會來了！因此當天我就直接地去跟總經理洽談接單提案。」

¹ David 在穩定的大公司擔任技術工程師，理應與一般的上班族一樣，只要做好份內的事有一份穩定的薪水過安穩的日子，但文本中 David 談到自己在 ABB 任職時，除了做好份內的事情之外，都在想到要如何對於產線與原料供給等作業事項進行轉變與創新。另外關於 David 把事業部將被裁撤的這個重大事件，敘說成是自己創業的開端，由此對比於一般人的詮釋有非常大的不同，常人若知道自己服務的事業部要關起來，一般都是陳述自己擔憂工作即將不保的心情，而不是 David 這種創造性的言談。

我說：這個業務我可以來承包，關於塑膠射出這件事，是我過去 20 年來從最基礎做起的，不論 ABB 所要求的原料、生產規格以及流程中所需的機器調性與參數等等，我都瞭如執掌。」通過許多這種隨境展演的行動，逐步累積成功的創業。敘說者的言談內容，傳遞了創業的行動細節，讓研究者得以進行一系列的深入閱讀與探究，就像在這個研究裡，David 的故事領著研究者一同回觀他的創業來時路，顯露了創業發生當下的組織脈絡、行動處境以及創業者的所感所知等，研究者得以鑽入行動的佈景中探究推敲，因此豐富也具體了研究的觀察，發現 David 進行了不同於「創業始於事前精細規畫」的行動模式，而是採取一種隨境的即興展演行動。

（三）創業行動者從熟習每日的工作例規（routine），留心事務的枝微末節與差異現象中培養出事業的敏感度，逐步地成為創建立業的行動者

Johansson 從敘說探究發現了前述的兩個命題後，更進一步地透過田野貼身觀察 David 的言行。David 陪同他巡廠了解製程的過程中，常不時地駐足於機器旁，對於器械運作可能再進行怎樣的修改與更新，提出來與研究者討論。結合實地的貼身觀察與敘說分析，發現 David 總是能留心工廠的幽微變化，敏感到工作的氛圍，從這些特點中，研究者發現了不同於「創業者天賦乃是與生俱來」的認識。帶領我們理解到創業行動者從留意創業現場中的例規與活動過程培養出創業的敏感度，從而逐步轉變為成功的創業者。

貳、創業領域中的敘說探究轉向

一、循著語言與意義建構取徑的重新認識

前述揭示了創業現象與創業者的意義編造是如何地息息相關²。這個全新的認識取徑來自於 80 年代以來發生於社會科學中的敘說轉向，一群採社會建構立場的研究者，強調社會的真實乃是通過人們的會話與語言所進行的一種建構³，因此主張透過探究人們如何運用語言進行社會事務的建構，可從中揭示

² Johansson (2006) 藉由 David 敘說的創業故事進行開採，從 David 的言談內容與敘說風格中探究推敲，揭櫫了創業現象的全新理解。

³ 正如 Gadamer (1966) 所強調，人們通過語言來理解自己、所處的世界與他人，語言是人通達世界的媒介。也就是說人們正是通過語言與那個他（她）所寓居的世界建立

出潛藏於建構行動中的關係性與互動性。這種社會科學上的研究轉向，開啟了創業領域中的敘說探究⁴，循著「語言」與「意義建構」的取徑，重新地概念化與理解創業（Hjorth & Steyaert, 2004），這群研究者們支持「敘說」乃是人們構成其生活與存在的一種本體論條件（Bruner, 1991），主張沒有了敘說則不存在任何的社會關係與生活，因此人們可以說是活在一種故事化的生活之中。循此觀點，創業研究者從實徵田野中的事例窺見，創業者常運用許許多多的敘說跟自己、周遭關係人以及目標群眾進行溝通與聯繫，在敘說中他們爭取認同、尋求支持；從創業者敘說的語彙與陳述中，也可洞察出創業者自身的社會文化習得，並也同時揭露了創業歷程中所思與所想的思慮與意圖。藉此這群研究者深刻地體悟，創業行動者乃是通過創業經驗的表述，建構出意義，再現出自己的存在狀態與生活世界，因此倡議運用「敘說探究法」⁵來探查創業行動與現象（Gartner, 1985, 2010; Steyardt, 1997; Sarasvathy, 2001; Johansson, 2004; Cope, 2005; Fletcher, 2006; O'connor, 2007）。

二、什麼是敘說探究

所謂敘說探究，簡單地來說就是將故事表達本身視作研究問題來加以剖析，從敘說者如何捕捉、呈現與解釋經驗的角度來研究與理解，敘說者的世界觀與所處狀態。由於創業者乃是藉由語言做為載體（carrier），去陳述與表達創業中的所感所想，因此透過理解他們如何說出其所感受到的經驗，讓研究者得以洞察出創業者如何意會（sensemaking）自身所處，如何編造意義以定置行動，如何思索以確立發展方向，如何槓桿運用（leverage）語言行動來感動周遭關係人與凝聚創業資源。另外當研究者將視角拉遠從更大的廣景中，可以從創業者的用語與其敘說結構去洞悉創業者的社會文化脈絡與意象。

在另一研究中，Johansson（2004）討論了兩位創業者的生命敘說，受訪者之一 Tom 在論述其事業時，充滿了熱忱與想法，對公司未來侃侃而談從中展現出對於事業的前瞻、有企圖心。而且他在談論某些特定創業事件時，常能旁徵博引，講天說地，這樣的敘說風格，徹底地展現出 Tom 的積極與開創態

關係，獲得理解與認識並與他人建立關係，並進而能夠思索自己的存在，這所揭示的正是敘說探究的本質。

⁴研究主要關注創業者的行動經驗、意義編造以及其所存在的生活世界，跟語言之間的關係。

⁵藉由審視報導者的故事以及分析其故事是如何組成的來賦予意義與建構觀點。敘說探究是一種 Representation-藉由研究人員的詮釋，賦予特定觀點來建構出相對的真實而非邏輯科學論所主張的唯一真實。

度。相對的，另一位受訪者 Bob 在談到自己的創業歷程時，沒有說出讓人印象深刻的事件，以一種非常平凡的論述，說明自己是在朋友的邀約下就開辦了新事業。當他提到事業經營的過程時，沒有太多的感動與激情，只是平鋪直述地交代公司的發展史，而且對於許多經營上的議題還需要研究者提醒、詢問才會有所回應。Johansson (2004) 從敘說探究取徑去關注創業者「說了什麼」、「為何說」以及「怎麼說」等的問題，發現了相對於 Tom 的主動性敘說，Bob 完全處於一種被動的狀態。而在進一步的貼身觀察研究中，Johansson 發現創業者的說與做是一體的，像是在敘說中展現積極性的 Tom，在他的創業實作上，也呈現出主動探索與創造的行動，是一位真正具有創意與想法的創業者，但是 Bob 卻不同，他經營事業的行動也一如他在敘說中的展現，只是被動地回應環境的變化與解決迫在眉睫的問題而已，相對地來說，Bob 只是受生存與環境所迫的自僱者 (self-employed owner)。

從這個研究讓我們理解到，敘說探究法不僅詮釋語言，更是通過探究意義的編造歷程，為研究提供了一條認識的渠道 (knowing conduit)，就像是我們可以從 Tom 以一種正向的、引領新發展的言談方式，論述著自己的處境，來認識他與 Bob 在創業歷程中不一樣的狀態，從這一點觀察可以深刻地體會到分析敘說者如何表述得以讓研究者洞悉創業行動中的人是以何種姿態存在著。

另外敘說總包含了許多與情境攸關的資訊，揭露創業歷程的歷史與發展脈絡。對此，我們可以從 Hamilton (2006) 的研究中獲得更具體的理解。他從某位成功企業家敘說他的創業過程進行研究。這個連鎖企業的創辦人以前只是一位壁爐維修員，在娶了老闆的女兒為妻後，因為妻子不希望自己的先生只是一名工人，因此鼓勵他開始創業。創業初期，創辦人的妻子利用過去家族的創業經驗，協助先生開設硬體器材舖 (類似五金行) 與加油站，在娘家的人脈與資源協助下⁶，順利地完成創業的第一步，後續又開設了農場事業。之後，由於兒子發生車禍，這個意外使得兒子喪失了雙腿，妻子不忍兒子在外工作，因此買下一間小型的旅行社，讓兒子可以在自家的企業中工作。在一連串非刻意的運作下，這個集團備足了發展觀光旅遊業的潛力 (旗下擁有加油站、農場以及觀光旅遊代理公司)，這些非刻意的組合，讓該集團後續發展出超過 40 間的直營旅行社。

⁶第一家公司設立後，公司開始走向成長與擴張，他們想購買土地作為牧場與農舍但缺乏足夠資金，妻子於是動用家族人脈來遊說銀行，因此順利地取得貸款。

從企業家的敘說具像化了他的創業歷程與發展軌跡，創業初期與事業的擴展是在某些脈絡中發生，一則是望夫成龍的推動，另一則是不讓傷殘兒子在外工作的憂心，在這兩次關鍵時期中都可窺見創辦人妻子所扮演的重要推動者角色，她帶入娘家的人脈與資源，並引導了該企業在偶然下進入了旅遊產業，從這些與情境攸關的線索中，Hamilton（2006）打破了傳統以來家族企業的陽剛創業迷思，認知到女性在創業中從未缺席的事實。透過這個故事，讀者也看見集團企業的創設過程不一定是在完善規劃下進行，反而是受創業過程中幽微因素的引導所致。這些洞察的開採是循著敘說中呈現的歷史與社會脈絡而來。

誠如 Steyaert（2007）所提及的，敘說探究取徑的獨特性有助於我們脈絡地（contextual）與鑲嵌地（embedded）理解創業歷程，通過敘說的探查，研究者得以深入創業經驗、得以觀看沉潛於創業發展歷程中的意喻，寓身於（dwell in）創業生活的行動思維，於是研究得以深入創業現象的深層結構（deep structure）裡，進行探勘，發掘潛藏於創業者敘說中的意涵。

前述介紹了創業研究如何從創業者自身意識化與意義編造歷程，進行認識的方法。閱讀至此，大家一定更想進一步地了解，敘說探究的認識歷程到底是如何進行與發展？而它與眾多的質性研究方法有何不同？

參、創業者的故事與敘說探究

一、「情境」作為釋意敘說的關鍵

Davies and Harré（1990）曾提到：敘說總是循著某時空脈絡下的腳本與論述者的特定立場進行著，簡單的說，敘說中的意義是為因為說出當下情境的不同而具有完全不一樣的意義，就像是：我願意（I do），在教堂的婚禮中與在法庭的證人席上說出，傳遞了完全不一樣的訊息。

因此當我們要探究創業的故事敘說時，敘說下的時空情境是重要的關鍵，其揭露了事物與現象的「暫時性」（temporality）樣貌。像是 Bruner（1980）提到的一個例子：「國王死了、皇后也死了」，如果這段敘說是發生在歌舞昇平，民生富裕的國度裡，那這個可能是一個被歌頌的愛情故事，而有關於這段敘說的意義可被詮釋為：皇后因為她一生的摯愛死了，以至於過度悲傷也跟著死了。然而整個脈絡在置換成了，國王是科徵重稅，殘暴無道的昏君，該國歷

經了連年的旱災，人民賴以維生的作物大缺收，在這種情境下整個故事可能就是有關於人民揭竿起義推翻暴政的過程，而那段敘說可能會被詮釋為：國王與皇后在人民揭竿起義攻入城堡時，因無法面對他們而一同自縊身亡。這兩種截然不同的詮釋乃是隨著敘說發生當下不一樣的情境脈絡所產生的。

二、「故事」作為探知的工具（Story as a knowing device）

不論在個案研究或者是敘說探究法中都存在著「故事」，然而其所具有的地位與意義卻是非常地不同。個案研究將「故事」當作說明理論的工具（illustrative device）；而敘說探究法將其視為探知的工具（knowing device），研究是從「故事化」中進行理解與認識。就敘說探究的立場而言，敘說文本具有表層結構與深層結構（Prince, 1994），表層結構乃是指敘說中表達出的真實經驗與發生過的事件，例如在 David 的敘說中，「ABB 要將他負責的作業外包」、「David 對於 ABB 生產塑膠射出元件的規格要求非常熟悉」、「David 直接找總經理洽談接單提案」等等都是真實發生的事件與經驗，構成了 David 敘說的表層（surface level）。深層結構乃是說者在敘說中的意義編造（meaning-making）（O'Connor, 2007: 640）。例如在 David 的敘說中，他有意地將自己因為即將失業而進行的創業活動以另一種版本進行敘說，David 在陳述中先以「思變」鋪陳一個開端，接著扣著這個意念，把整個歷程說成了自己心中想要創造與改變的意圖。

因此人們進行故事敘說時，包含了兩個程序，首先就是將真實發生過的經驗與事件，運用語言符號進行重構，接著敘說者將所要表達的意義編造入敘說中，也就是說他們挑選、排序與結構過去的事件與經驗，編撰成敘說者想要表述的意義結構。這兩個過程可由 David 回應研究者提問「你是如何開始創業？」的訪談中發現。David 並未按照時序⁷，系統地說明他是在什麼的原因下進行創業，反而在故事裡提到，自己在 ABB 穩定的工作環境下，一直有著一股衝動，想要進行某種改變。在陳述那段故事時，他用「思變」下了一個判斷式的評述。由 David 的敘說中，我們清楚地了解到其中所鋪陳的潛藏線索，這樣的開採來自於研究者敏感到故事的表層與深層結構，透過這些線索的覺察，故事成為研究者進行認識的工具。簡言之，個案研究以故事的表層資料為主要的分析元素，相信故事的內容，據以驗證及說明理論。相對於此，敘說探究法卻是將故事的「表達」當做研究問題來加以剖析，故事的內容本身之真實

⁷如果按照著事實上發生的過程來觀察，David 是因為他快要從 ABB 失業了才進行創業。

性為何並不重要，重要的是敘說者為何以及如何去進行這樣的陳述，敘說者是在甚麼樣的情境下進行敘說，這才是探究洞察的關鍵。

三、理論作為閱讀與詮釋的輔具

「理論」在敘說探究法中的位置，是做為研究者進行觀看與詮釋故事的輔具，提供研究者從敘說文本中發現多重的、有意義的故事線並做進一步的開採與詮釋，這樣的定位有別於個案研究將理論視為模貝⁸或是紮根方法懸擱理論的立場。

在敘說探究的立場上，研究者的理論背景成為分析與詮釋敘說文本的解構框架，也就是說理論提供了一種閱讀的框視讓研究者得以在文本中進行開採，讓有意義的經驗與敘說浮現出來，同時透過文本資料作為一種實徵性的支持，來挑戰或修正既有的理論概念。簡要地來說，理論是分析過程中暫存的輔具，主要用來協助研究者進行觀看與促發多面向的理解，藉此來開啟對於文本的切入點，產生新的洞察(Steyardt, 1997; Gartner, 2007)。誠如 Johansson(2006)的研究，他從傳統創業研究有關於機會以及創業者的理論中出發，在 David 的文本中開採出相關的議題，例如 David 在敘說中將負向轉為正向，將危機看成轉機的釋意性敘說...等等。通過理論的關照，讓研究者發展出了一系列主題式的觀察，引導研究者從 David 其他的敘說段落中進行深入的開採，繼而發現 David 在敘說行動下揭露的自身所處，依此產生研究的新發現。

肆、敘說探究的研究佈署

一、研究前準備-從概略的研究意識開始

敘說探究開始於一個概略的研究意識，並在之後的資料蒐集與分析的交互循環建構階段，才逐次地將研究問題聚斂成形。我們可以採行由上而下 (Top-down) 的方式，先由研究問題的發想與構思著手，例如：O'Connor(2004) 在與朋友 Harry 閒談時，對於 Harry 提到他過去在沒什麼資源的狀況下，居然可以創辦網路公司，並且招募到許多的志同道合的夥伴來一同創業，他覺得這

⁸就是指完全以理論概念來解析資料，期望通過理論性概念的框架來結構與解讀文本，並據此來概念化文本。

個經驗到底是如何發生，如何使其變得可能？從這個簡單的提問開啟了整個研究歷程。另外可透過由下而上（bottom-up）的方式來產生研究問題，也就是經由「敘說訪談」（narrative interview）獲得的文本資料來進行探勘以逐漸地形成研究的問題意識，透過對「敘說者」（the narrator）進行開放性的、無預設問題的、生命史式的初步訪談，來開啟研究歷程。

二、研究的進行—敘說式訪談、紀錄研究札記與謄錄逐字稿

當我們決定了一個適用於敘說探究法進行認識理解的研究問題後，開始進行研究的步驟跟一般質性研究方法雷同，進入實徵田野進行訪談與田野觀察，表一列舉了我們進行過的一個研究，資料蒐集的情形。我們的研究（蔡敦浩、施進忠、利尚仁，2010），在一個開放式的提問下展開，研究者之一對傅醫師進行了這樣的詢問：「可否請你聊一聊在創業經營過程中印象最深刻的經驗是甚麼？」，傅醫師談了許多關於他如何開始管理中醫院以及後續創辦中醫院的過程。我們總共蒐集錄製了 600 分鐘的錄音檔，經過校對整理並刪除重複的陳述後，總共產生了 100 頁的逐字稿。此外，為了能更貼近創業家的日常生活，我們另外透過貼身觀察（shadowing）的方式，記錄創業者的日常經營運作過程，並將此部分的田野記錄資料視為此研究的第二部份的資料來源，以與敘說文本進行相互映照，如表一所示。

表一 資料收集與來源

資料來源	時間點	敘事素材
第一部份： 創業者的敘說	2007年3月~2007年6月	1.600分鐘創業歷程的敘說錄音 2.轉錄成100頁的逐字稿
第二部份： 研究者的貼身觀察記錄	2007年12月，共計兩次，每次6小時。	1.創業者—傅醫師如何管理中醫院 2.創業者—傅醫師如何推動日常管理實務

所謂的敘說式訪談與一般的訪談主要有兩點顯著的差異：首先敘說式訪談採取開放式的提問法；第二是敘說研究者，在訪談當下乃是懷抱著高度的察覺意識（sensitivity）。敘說式訪談必須以一種開放性的、無預設問題的、生命史式的提問為主，訪談一開始時我們以：「可不可以請您說說您的創業歷程？」、「可否請您聊一聊創業過程中印象深刻的事件與經驗？」作為問題的

開端，訪談過程中盡量地不打擾敘說者，僅在說者無法繼續其敘說時給於適當的鼓勵與具體的提示，例如：「這樣的描述非常有趣，可以請您談談那段期間發生了什麼？」、「那個過程一定非常精彩，可以請您談談當時的感受？」。另外由於敘說探究非常強調敘說當下的情境與脈絡性，因此研究者在聆聽敘說者的陳述時必須要能夠在心中對其敘說下的時空與脈絡，以及敘說時的情境保持高度覺察。

例如：在我們進行「X 中醫療網」的研究中，傅醫師在敘說的當下正處於從事業的一個階段轉換至另一個階段時，他在言談中常出現以回顧過去來設想未來的論述，例如：他曾提到：「就像是我在東港、鳳山兩分院的體會，不同地區一定有其獨特性，這讓我在看待左營這個地區時，採取了非常開放的態度。」這段話就顯是出了傅醫師心中對於未來怎麼樣的構思與展望的意圖是以過去的某特定經驗為依歸，我們在與他多次訪談的歷程中，都敏感到了這一個特點，在言談中一直提到有關於過去對於未知進行探查的經驗，並將這樣的回顧指向未來，我們在研究手札中以「這也可能顯示了創業者現正處於對其事業做進一步發展的摸索狀態之中作出的回觀性的釋義」將這個特點紀錄下來。

針對於前述的兩點，研究者必須將在其中的觀察與知覺紀錄於研究札記（research note）中，依據我們的研究經驗，這個札記必須於訪談的當下以及訪談結束後的一個小時內這兩個時程中進行，訪談當時研究者記錄下自己聆聽敘說產生的映像與最初的判讀，並在訪談後與自己或者是研究夥伴（如果有其他的研究成員一同參與時）進行反思或是討論來對於所紀錄的重點作更深層的探查。然後在結束訪談的當天就進行逐字稿的謄打與整理，在整理時必須輔以研究筆記中記錄下的映像，對於特定的段落可以在原文中以括弧的方式進行加註，比如前面提到我們在訪談中對於傅醫師一直跟我們回顧他過去如何探索未知，並在言談中提到當時正要進行新分院建置的情節等等，我們特別在逐字稿中將這些話語標明，這樣的作法大幅地增加了之後進行文本閱讀整理的便利性。

三、研究資料的整理與分析

接著研究者如何處理字句片段與意義散落的逐字稿？以及如何從這些資料中產生理論意涵與研究洞見？我們的研究經驗（蔡敦浩、施進忠、利尚仁，2010；利尚仁，2011）是以兩個階段來進行資料的整理與分析——「敘事素材到現場文本」與「現場文本到研究文本」。

(一) 從敘說素材到現場文本

1. 編碼敘說素材、結構意義主題

在通過敘說式訪談或者是從田野觀察、文件或者在田野中蒐集的對話...等所獲得的資料，稱之為「敘事素材」(narrated material)，包含了：敘說者的自述、生活事件、對話、會談以及訪談中所獲得的故事等 (Lieblich, Tuval-Mashiach & Zilber, 1998; Clandinin & Connelly, 2003)。這些素材由於是敘說者在流動的意識下對於事件或者是特定經驗敘事化所產生的 (Riessman, 1993)，大都是片段、不連續以及跳躍的語句，其中的意義是破碎且難以連貫。研究者面對敘說素材必須先透過編碼與結構主題的方式將素材作進一步的處理，使其形成意義連貫，有頭有尾的完整事件。

實作上，研究者先對於逐字稿本身進行資料分割與裁減，這個方式主要是透過編碼來進行，由研究者透過反覆閱讀逐字稿，從資料的各段落找出關鍵字和重點，賦予一個標籤來命名 (例如困難、問題、思考、反省等...)。接著再從被標籤化的資料 (labeled data) 中找出相關性，將具有共同屬性意涵的資料歸納為同一個類目 (category)，給予一個專屬的類別名稱。接著將各類目概念化成一個特定的主題，將主題不斷地再與資料相對照，以辨別資料跟抽象化概念間的關聯，達到資料分析的飽和度 (Saturation)。

像是我們在「X 中醫療網」的研究中，對於訪談後資料的處理，就以分組定時討論的方式進行，研究成員們以兩人每周閱讀十頁逐字稿，並在閱讀後交換彼此的稿本閱讀，每周固定舉行共同討論會議，一起進行編碼與結構資料，經過這個歷程，我們先依「事件」為單位來彙整逐字稿中的內容，然後再依事件發生的先後順序進行排列整理。這個階段中，我們總共歸納出以下三個相關的議題：1.描述開設新店的進行過程，2.關於傳醫師心中所形成的創新經營構想，3.還有另外的部分是傳醫師談論到員工對於新店成立時的付出與影響。

2. 連結意義主題，形構完整的故事線

有了前述清楚的時間脈絡後，接著我們再次地閱讀逐字稿，將意義片斷且破碎的逐字稿依編碼以及結構主題的方式，進行處理，像是我們在逐字稿中找出一些有關於傳醫師與員工、醫師等他人私底下的對談，我們以「非正式的閒聊」來標籤化這些相關的內容。從逐字稿的彙整中，初步歸結了幾個標籤：「競爭」、「經驗的映照」、「經驗的比對」、「對話」、「非正式的閒聊」、「觸發新的聯想」...等。接著我們試著連結多個類似意義的標籤來形成一個特定的

主題，例如「競爭」、「學習」、「對話」、「閒聊」在意義上都可以跟「互動」這個概念作聯繫，因此我們就以「互動」當作更上層的主題來收納這些意義標籤。循此整理出一些主題後，緊接著再將這些主題進行比對連結，結構出具有連貫脈絡，意義一致的故事線，來作為「現場文本」，值得一提的是這一程序主要仍是以敘說者傳達出的意義為主題來進行處理。例如，藉此整理出一個暫存的結構後。

我們從逐字稿中結構出了互動、中醫執業以及接手等的主題（見表二）。之後由此引導出了更聚焦的意義命題，那是關於中醫院所經營管理的議題，依此形成了三個相互關聯的主題：1.有關中醫院管理的議題；2.有關開設建置新院的議題；3.有關經營歷程中創新構思產生與衍展的議題。再一次地，我們依循著這三個主題形成彙整逐字稿的類目，將與之相關聯的敘說文本劃歸到這些主題，重塑出以此三個構面為主的文本-「中醫院的經營管理」、「擴展新院」、「創新的經營歷程」。

表二 逐字稿的初步整理

主題	標籤
互 動	競爭、學習、對話、閒聊。
執 業	看診、與藥房的爭執、院務會議。
接 手	兄弟們的請託、交接屏東院、交接東港院。

（二）從現場文本到研究文本

從現場文本進行到研究文本，是一個複雜的轉移過程，誠如 Clandinin and Connelly (2003) 提到在這個階段裡有三項必要的考量與顧慮：理論上的顧慮、現場文本導向的顧慮、詮釋與分析的顧慮。在理論上，我們必須要找出我們看待這些經驗文本的敘說觀點，以便針對這些現象進行探索。在現場文本導向的顧慮上，我們必須要將自己從收集現場文本的狀態抽離，避開與敘說者的緊密接觸與對話，將自己聚焦於閱讀現場文本，以便建構研究文本。最後，在詮釋與分析的顧慮上，必須釐清現場文本與研究文本間的距離。在這個轉錄階段中主要有以下兩個處理步驟。讀者必須了解這個階段所呈現出的文本，主要是研究者的敘說⁹，而研究者用於詮釋與解析的理論在此都只是暫時存在的輔具。

⁹指在理論概念的協助下，發掘與開採那些潛藏於文本表層結構的因素與其中的因果關聯性。

1. 辨識重要的敘說元素，發現情節

我們在「X 中醫療網」的研究示例中，援引了 Pentland (1999) 提出的五個敘說分析的元素來進行，Pentland 認為透過敘說的五個重要元素，有助於研究者進一步了解研究對象敘說的深層結構，辨識隱身於文本中的意義：

(1) 事件的次序結構 (Sequential structure of event)：敘說包含了某種特定的事件結構，依據故事化的效果，將行動與事件的關係重新安排在敘說的歷程裡，其排序是循著說者想要傳達的意義進行不同程度的重組排列。因此可經由敘說下的主要組織次序來發現敘說者所建構出的意義核心。

(2) 主要的行動與行動者 (focal act & actor)：敘說乃是由當中的主角與其所採取的行動，遭遇的事件，構成了敘說的內容，串起了敘說的整個文脈。而行動與行動者間的關係非常的微妙，身分不同的人採取同一個行動會傳遞出不同的意義，例如，同樣是在餐廳裡端餐點的行動，如果菜是由侍者端到餐桌上或者是由消費者自行端上桌，就透露出消費者是在不同服務類型的餐廳裡用餐，前者呈現出的是在全套式服務的餐廳裡消費，但後者則是在歐式自助餐廳。

(3) 敘說中的主要發聲或觀點 (narrative voice)：每一段敘說都是由特定的陳述角度或論點所說出的某事。異言之，敘說或故事被陳述的方式，乘載了某種意義，例如在 Johansson (2004) 的另一個研究中，討論了兩位創業者的生命故事敘說，他發現 Bob 在論述其事業時，充滿了熱忱與想法，對公司未來侃侃而談從中展現出對於事業的前瞻、有企圖心。而且 Bob 在談論某些特定創業事件時，常能旁徵博引，講天說地，這樣的敘說，徹底的展現出這個說者的積極與開創態度。相對的，另一位創業者 Tom 在談到自己的創業歷程時，表示自己是在朋友的邀約下進行新事業的創立，而對於事業經營的論述也只是平鋪直述地講述公司的歷史，沒有太多的感動與激情，而且對於許多經營上的議題還需要研究者提醒、詢問才會有所回應。相對於 Bob 的主動性敘說，Tom 完全處於一種被動的狀態，從這樣的觀察中敘說下的聲音或觀點就很清楚地被區辨出來，而透過這個元素，Johansson (2004) 洞察出 Bob 以一種創業者的發生進行敘說而相對之下，Tom 則展現出一種自我雇用者 (self-employer) 的敘說觀點。

(4) 規範或價值的參照架構 (evaluative frame of reference)：在敘說中隱含了是非、對錯、適當與否...等等的規範，與特定社會或文化脈絡下的價值。Berglund & Johansson (2007b) 在參與一個區域創業發展專案的過程中記錄了

會議期間的對話，從中辨識出兩個截然不同的參照架構，其中代表弱勢族群的領導者在會議中提到：「我們有一些年輕人計劃在暑假成立技術養成班來使少數民族的年輕人可以學一技之長，我想他們只要能向 DiE 提案報告他們的想法，就能更快地實現他們的創業構想，也可以幫助更多跟他們一樣的年輕人自力更生。」這一段陳述傳遞了弱勢族群領導者的主張，認為培力（empower）與厚植年輕人的創建性（initiative），協助他們開發自己的能力就是一種創業的展現。然而這對於在 DiE 主事的官員們的認定中卻不以為然，他們對於那位領導者的論述，相繼提出了輕蔑且反對的意見：「我想這些跟新創事業（enterprising）無關，他們只是想在暑假開設課程，聚集一些同好打發無聊，我真的不認為那與創業有任何的關係！」；（另一位 DiE 方案中的官員 B）：「我也不認為幫這些年輕人開設暑期的訓練班與創業有什麼關係，難道市政廳還得要為他們的暑期夏令營傷腦筋？」，這些市政廳的官員們在會議中說出的主要論述，秉持了資本主義式的論點，他們認定創業是要去開公司，要做大型的工廠，去從事商業行為。

（5）其它相關的內容或情境的元素（other related contextual content）：例如，在哪個場景說？由誰說出？向誰進行敘說，都決定敘說怎麼被詮釋與解讀，例如「我願意」若是在婚禮的場景中，或其他場景，其重要性與意義就有所不同。

我們運用敘說五元素分析歸納而成表三的分析結果，並據此讓我們從現場文本中萃取出幾個重要的事件-「接任院長的不適應」、「各部門的繁雜問題」、「逃避院務會議」、「咖啡店中的對話」、「中草藥學習經驗」等事件。從這些事件故事中，我們辨識出主要的行動者—傅醫師，以及他在這些事件採取的主要行動：「從院務會議中逃離」、「在咖啡店中獲得觸發產生思考」、「在院務會議提出新的行政作法」等。

2. 連結情節段落，組織成具有理論意涵的故事

接著我們將多個類似的情節，結構成意義連貫的故事來形成「研究文本」，從敘說分析中我們發現行動者一系列的行動¹⁰，其彼此間具有一個連貫的意義脈絡：「逃離」-「獲得觸發產生思考」-「提出新的行政作法」，這成為我們分析關注的焦點，循此引導我們在這些事件與行動中進行深究，從而發掘了一些有意義卻未曾被開採出的聲音：

¹⁰ 「從院務會議中逃離」-「在咖啡店中獲得觸發產生思考」-「在院務會議提出新的行政作法」

(1) 傅醫師不認為院內的大小事，該歸他管：例如文本中提到，傅醫師剛接院長時，醫院內各部門的人（藥品採購、掛號處人員等等）都拿各式各樣的問題來煩他，他不知道怎麼處理，時常感到自己不適任，這些敘說傳遞出了：「傅醫師認為處理醫院事務本來就不是他的責任，因此這些事情對他來說顯得多餘而繁瑣」。因此他選擇逃避院務問題、不想參加院務會議。

(2) 傅醫師開始嘗試的去釋義接手院長後的逃避心態：而當傅醫師回憶起在咖啡店裡偶然聽到的那段對話，讓自己知道管理者與事務工作者的不同，從這個理解中，他開始去探問自己為何不去管理醫院裡的瑣事，是不想管？不會管？或者兩者都有？從這樣的反思探問中，我們發掘了另一個聲音，傳達了：「傅醫師嘗試的去釋意自己的逃避心態，並在這個偶發事件中，獲得提示：分清管理者與事務工作者的不同」。

(3) 傳達出傅醫師已經漸漸地知道如何管理院務：當傅醫師敘說自己在內心裡想起中草藥學習經驗，然後把管理醫院事務類比到學習中草藥從中知道要如何地為醫院事務排序、分層處理等等，傅醫師在這裡傳達出自己已經漸漸地知道如何管理院務。

通過這樣的分析，我們將未聞的開採出來，在研究文本中發聲，也從這些聲音中發現了傅醫師敘說下的參照架構，例如：「院務問題不是自己應該處理」的這個論述乃是傅醫師站在專業醫生認同上所進行的表述，因此院務管理並非他的職責；而對於「分清管理者與事務工作者的不同」與「釋義自己接手院長後的逃避心態」的論述之出現，某種程度上代表了傅醫師已經逐漸地在歷程中有所轉變，了解到自己是名管理者，必須從管理的立場去思考與行動。接著在一連串的故事中的最後一個情節，「知道要如何進行管理」的論述出現了，這揭露了傅醫師當時的存在狀態，他已經真正地整合了兩種不同的角色-既是專業醫生也是管理者。

表三 創業敘說故事的分析

敘說元素	文本中的單元
事件的次序結構	「接任院長的不適應」、「繁雜院務問題」、「逃避院務會議」、「咖啡店中的對話」、「中草藥學習經驗」等事件。
主要的行動與行動者	主要的行動者： 傅醫師 主要的行動： 「從院務會議中逃離」、「在咖啡店中獲得觸發產生思考」、「在院務會議提出新的行政作法」等。
敘說中主要的發聲或觀點	<ul style="list-style-type: none"> ● 醫院內各部門的人（藥品採購、掛號處人員等等）都拿各式各樣的問題來煩他，他不知道怎麼處理，時常感到自己不適任，這些敘說傳遞出了一種聲音，傅醫師認為處理醫院事務本來就不是他的責任-「認為處理醫院事務不是他的本務」。 ● 當傅醫師回憶起在咖啡店裡偶然聽到的那段對話，讓自己知道管理指與事務工作者的不同，這裡有一個主要的聲音，在於表達出傅醫師嘗試的去釋義自己接手院長後的逃避心態。 ● 當傅醫師敘說自己在內心裡想起中草藥學習經驗，然後把管理醫院事務類比到學習中草藥從中知道要如何地為醫院事務排序、分層處理等等，傅醫師在這裡傳達出自己已經漸漸地知道如何管理院務。
規範或價值的參照架構	<ul style="list-style-type: none"> ● 「院務問題不是自己應該處理」的發聲乃是 Fu 站在專業醫生認同上所進行的表述。 ● 到了「搞清楚管理者與事務工作者的不同」與「釋義自己接手院長後的逃避心態」時，他已經轉換成了解自己是名管理者，必須從管理的立場去思考與行動。 ● 「知道要如何進行管理」時，已經真正地整合了兩種不同的角色-既是專業醫生也是管理者。
其它相關的情境元素	在陳述「初任院長」故事中，Fu 的聽眾除了是研究者們，也是他自己。因為傅醫師在接受我們訪談時，他也正在思考著如何將自己的醫院從現在的階段帶領到另一個更有規模更系統化管理的階段。

結合前面的兩個分析洞察，我們發現了一個脈絡連貫的情節線：「遭遇困難」-「選擇逃避」-「獲得啟發」-「開始面對」-「尋求解答」。循著「遭遇困難-選擇逃避-獲得啟發-開始面對-尋求解答」的情節脈絡，配合著從傅醫師敘說中發現的價值參照架構（如表三所示），我們將部分的現場文本，改寫成「初任院長」的故事，描述傅醫師一開始接任院長時，還不能認定自己是院長，仍以為自己是名專業的醫師，因此一直不想處理繁雜的院務問題。接著他因逃離院務會議，在咖啡館的一個偶然事件裡獲得提醒，知道要分清楚管理者與事務工作者的不同，傅醫師開始逐漸的轉換成了解自己也是管理者的立場。當故事中的傅醫師已經領會知道要如何進行管理時，他已經真正地整合了兩種不同的角色-既是專業醫生也是管理者。

【一點小提醒】

實作上，因著研究的關注，對於分析敘說元素的作法非常的多元，這裡援舉 Pentland (1999) 的分析架構只是因為他的立場與我們過去的研究關懷比較貼近，所以採取這樣的分析方式。另外，還有像是 Boje (1991; 1995) 與 Gabriel 等人的分析方式也可供讀者參考，這部分的說明請參閱「敘說探究的第一堂課」（蔡敦浩、王慧蘭與劉育忠，2010）。

伍、結論：敘說探究對創業研究的貢獻與突破

本文通過敘說探究的介紹，瞭解了如何從創業者的敘說裡發現論述的邏輯與結構，從而擘繪出一條富含脈絡的（contextual）鑲嵌（embedded）於創業歷程的認識渠道，讓研究的觀察不在受限於資料的表象。這也就是說，過去容易被視為同質的創業個體—例如：創業者、事業等元素，透過敘說探究的框視，讓研究者洞悉出其獨特的地位，像是 Tom 與 Bob 同是為創業者，但從他們的故事陳述中，發現各自不同的身分認同，一位是積極努力創新的創業者；另一位則是消極求生存的自僱者。由此揭櫫了敘說探究的重要立場，創業故事不僅是創業者的個人表述，它更是創業者在表達自身存在狀態或對於經驗的反思性建構陳述，所以創業故事的敘說本身，揭露了敘說者的思維結構、經驗映照以及社會文化生成，因此通過探究這些語言材料的陳述方式（the way to narrate）與鋪排的次第（arranged sequence），得以讓研究者擁有一種脈絡相依、情境嵌入的資料，從中洞悉創業者的所思與所想，探究創業發展歷程中的深層結構

(Steyaert, 1997; Rae, 2004)，這是潛藏於敘說中有關於創業立場的表述、身分認同轉變的幽微以及隱身於創業敘說背後更大的社會脈絡與文化隱喻 (cultural metaphors) (Dodd, 2002)。

藉此，對過去研究中被化約的實體¹¹，他們自身所具有的複雜性與豐富性，進行具體地開採，具象化這些「實體」自身如何地出現 (emerge) 之演變歷程。從這樣的努力中，遵循著社會建構與關注於語言的研究立場在「開創」(entrepreneurship) 學派¹²中被發展出來，藉由「敘說探究」深入創業的發生過程，把創業研究的焦點由對於「業」(venture creation) 的關懷轉向於對於「創」(entrepreneurship) 的歷程關注。他們大力地宣揚「敘說」乃是人們構成其生活與存在的一種本體論條件 (Bruner, 1991)，主張沒有了敘說則不存在任何的社會關係與生活，當然也就沒有所謂的創業事件與行動。因此不論是創業者、創業的週遭關係人都活在一種故事化的生活 (存) 歷程之中。

依循敘說探究的邏輯，後續的創業研究者可以藉由通過探問人們如何運用語言進行社會事務的建構，理解創業行動者言談中的隱喻 (metaphors) (Dodd, 2002)、故事敘說 (storytelling) (Pitt, 1998)、戲劇化 (dramatization) (Downing, 2005)，與論述 (discourses) (Perren & Downing, 2005) 等，從中揭示出潛藏於建構行動中的關係性與互動性，從而理解特定創業實作是如何地在社會互動與溝通中形成與展演。

另外研究者也可將敘說、敘事 (narrative and narration) 與合法化、正當性的建立 (legitimation and legitimacy building) 相連結，使得在創業歷程中，行動者與環境、資源、結構以及周遭利益關係人的交互作用與回饋效果之幽微生成 (becoming) 歷程得以被揭露。另外，將敘說、敘事與個人學習、實作知識 (personal learning and practical knowledge) 相連結 (Rae & Carswell, 2000; O'Connor, 2007)，也能使得創業者如何地學習、創業行動如何因何展開的歷程得以被鮮明化。

簡言之，「敘說探究」深入創業的發生過程，揭櫫創業者的行動經驗、意義編造以及其所存在的生活世界，跟語言之間的關係，讓我們得以重新地概念化與理解創業 (Hjorth & Steyaert, 2004)。正是通過敘說探究法把創業現象的

¹¹創業者、機會、創業行為。

¹²有別於傳統的創業 (entrepreneurship) 學派，他們走出以「本質」(essence) 為主要的研究立場，不再把發生於創業中的事件與現象視為即成的事實 (faits accomplis)，轉而承認發生過程中的每一個事件或行動都是由行動者、環境與複雜的因素在彼此互動中創造形成，他們的行動受到社會的、組織的、語言的以及物件人造物的影響。

表層揭撥梳理，循此，擴增創業研究的視域，豐富化研究的洞見也深化了理論的涵括性。

參考文獻

1. 蔡敦浩、王慧蘭、劉育忠，2011，敘說探究的第一堂課，台北市：鼎茂出版社。
2. 蔡敦浩、施進忠、利尚仁，2010，「敘說創業故事：察覺、學習與再詮釋」，組織與管理 (TAOM)，第三卷第二期，頁67-91。
3. 利尚仁，2011，敘說持續開創的組織-以BS文教企業集團為例，中山大學企業管理研究所博士論文。
4. Gadamer, H. G., 1966/1995, 人和語言。載於洪漢鼎、夏鎮平 (合譯)，真理與方法-補充和索引。台北：時報文化。
5. Brown, A.D. and Humphreys, M., 2006, “Organizational Identity and Place: A Discursive Exploration of Hegemony and Resistance”, **Journal of Management Studies**, Vol.43 (2), 231-257.
6. Bruner, J., 1980, **Actual Mind, Possible Worlds**, MA: Harvard University Press, Cambridge.
7. Bruner, J., 1991, ”The Narrative Construction of Reality”, **Critical Inquiry**, Vol.18, 1-21.
8. Cope, J., 2005, “Researching Entrepreneurship through Phenomenological Inquiry”, **International Small Business Journal**, Vol.23(2), 163-189.
9. Davies, B. and Harré R., 1990, “Positioning: The Discursive Production of Selves”, **Journal for the Theory of Social Behaviour**, Vol.20(1), 44-63.
10. Dodd, S. D., 2002, “Metaphors and Meaning: A Grounded Cultural Model of US Entrepreneurship”, **Journal of Business Venturing**, Vol.17, 519-535.
11. Downing, S., 2005, “The Social Construction of Entrepreneurship: Narrative and Dramatic Processes in the Coproduction of Organizations and Identities”, **Entrepreneurship Theory and Practice**, Vol.29, 185-204.
12. Fletcher, D., 2006, “Entrepreneurial Processes and the Social Construction of Opportunity”, **Entrepreneurship & Regional Development**, Vol.18(5), 421-440.
13. Gartner, W. B., 2010, “A New Path to the Waterfall: A Narrative on a Use of Entrepreneurial Narrative”, **International Small Business Journal**, Vol.28(1), 6-19.

14. Gartner, W. B., 1985, **Entrepreneurs and Entrepreneurship: Process versus Content Approaches**. Unpublished Manuscript, Georgetown University.
15. Hamilton, E., 2006, “Whose Story Is It Anyway? Narrative Accounts of the Role of Women in Founding and Establishing Family Business”, **International Small Business Journal**, Vol.24(3), 253-271.
16. Hjorth, D. and Steyaert, C., 2004, **Narrative and Discursive Approaches in Entrepreneurship**, Cheltenham, UK: Edward Elgar.
17. Johansson, A. W., 2004, “Narrating the Entrepreneur”, **International Small Business Journal**, Vol.22(3), 273–293.
18. Johansson, A.W., 2006, “Mediating Creativity and Imitation in Entrepreneurship Theory”, Paper presented at **14th Nordic Conference on Small Business Research** in Stockholm, May 11-13.
19. O’Connor, E., 2004, “Storytelling to be Real: Narrative, Legitimacy Building and Venturing”, in Hjorth, D. and Steyaert, C. (eds), **Narrative and Discursive Approaches in Entrepreneurship**, Cheltenham, UK: Edward Elgar, 105–124.
20. O’Connor, E., 2007, “Readers’ Beware: Doing Business with a Store(y) of Knowledge”, **Journal of Business Venturing**, Vol.22, 637–648.
21. Pitt, M., 1998, “A Tale of Two Gladiators: ‘Reading’ Entrepreneurs as Texts”, **Organization Studies**, Vol.19, 387–414.
22. Perren, L. and Jennings, P. L., 2005, “Government Discourses on Entrepreneurship: Issues of Legitimization, Subjugation, and Power”, **Entrepreneurship Theory and Practice**, Vol.29, 173–184.
23. Pentland, B. T., 1999, “Building Process Theory with Narrative: From Description to Explanation”, **Academy of Management Review**, Vol.24(4), 711-724.
24. Pinchot, G., 1985, **Intrapreneuring**. New York: Harper and Row.
25. Prince, G., 1994,” Narratology”, Michael G. and Martin K.(eds), **Johns Hopkins Guide to Literary Theory and Criticism**, Baltimore.
26. Rae, D., 2004, “Practical Theories from Entrepreneurs’ Stories: Discursive Approaches to Entrepreneurial Learning”, **Journal of Small Business and Enterprise Development**, Vol.11(2), 195-202.
27. Ricoeur, P., 1983, “**Time and Narrative**”, Chicago: The University of Chicago Press.

28. Sarasvathy, S. D., 2001, "Causation and Effectuation: Toward a Theoretical Shift from Economic Inevitability to Entrepreneurial Contingency", **Academy of Management Review**, Vol.26, 243-263.
29. Steyaert, C., 1997, "A Qualitative Methodology for Process Studies of Entrepreneurship: Creating Local Knowledge through Stories", **International Studies of Management and Organization**, Vol.27, 13-33.

作者簡歷

利尚仁

美和科技大學餐旅管理學系專任助理教授，其博士論文採用敘說探究法研究持續創業型組織，獲頒第十六屆經濟部中小企業處中小企業研究博士論文獎，2011年由Henry and Sylvia Toft Foundation獎助，前往瑞典Linnaeus University進行博士後研究。研究領域為創業管理、複雜性科學理論等，主要採行敘說探究等質性研究法，研究主題含括台灣以及華人社會之中小企業與家族企業的創業現象，文章曾發表於：組織與管理、管理學報、中山管理評論、創業管理研究等期刊，並曾於多場國際學術研討會進行發表：ECEI 2006, BAI2008, AAOM, ICSB2011...等。